

PROTOKÓŁ NR XIII.2025

z Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu,
która odbyła się w dniu 22 maja 2025r.

w godzinach: 15⁰⁰ – 18⁵⁵

w Sali Sesyjnej mieszczącej się przy ul. Wieluńska 2, 98-430 Bolesławiec

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia XIII Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał jej Przewodniczący - Pan Artur Dulski, zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym Rady.

Przewodniczącym Rady poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane.

W oparciu o załączoną listę obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że obrady są prawomocne - obecnych 14 radnych

– nieobecni radna: Marzena Piekielna nieobecność usprawiedliwiona

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Burmistrz Miasta i Gminy Bolesławiec - Jarosław Kubiś,

Sekretarz Gminy - Agata Wypych,

Skarbnik Gminy - Anna Grela,

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Ewa Janik,

Radca Prawny - Karolina Markiewicz,

pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Bolesławcu,

sołtysi sołectw z terenu gminy zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

2. Przyjęcie porządku sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek Radnym jest znany. Porządek został przekazany wraz z materiałami (projektami uchwał).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do porządku.

Uwag nie zgłoszono.

Następnie zostało przeprowadzone głosowanie, w sprawie przyjęcia porządku obrad.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marianna Cierkosz, Artur Dulski, Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Aneta Kmicik-Gwizdek, Marek Lis, Tomasz Lis, Katarzyna Maślanka, Renata Maślanka, Andrzej Ochocki, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

3. Przyjęcie protokołu z XI i XII Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został przesłany radnym drogą elektroniczną i był wyłożony na sali obrad, zatem była możliwość zapoznania się z jego treścią.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do protokołu nr XI.2025 – uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania:

a) w sprawie przyjęcia protokołu z XI Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marianna Cierkosz, Artur Dulski, Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Aneta Kmicik-Gwizdek, Marek Lis, Tomasz Lis, Katarzyna Maślanka, Renata Maślanka, Andrzej Ochocki, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

b) w sprawie przyjęcia protokołu XII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marianna Cierkosz, Artur Dulski, Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Aneta Kmiecik-Gwizdek, Marek Lis, Tomasz Lis, Katarzyna Maślanka, Renata Maślanka, Andrzej Ochocki, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

4. Informacja o złożeniu Raportu o stanie gminy za rok 2024.

Przewodniczący Rady przekazał głos Burmistrzowi Miasta i Gminy Bolesławiec.

Burmistrz poinformował, iż zgodnie z art. 28aa ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym co roku do dnia 31 maja przedstawia Radzie Miejskiej Raport o Stanie Gminy, gdzie w debacie nad Raportem mogą zabierać głos również mieszkańcy gminy.

Sesja, na której zostanie przedstawiony Raport odbędzie się w dniu 26 czerwca 2025r. w związku z powyższym zgłoszenia będą przyjmowane do dnia 25.06.2025r. /środa/ godz. 14:00

Następnie na ręce Przewodniczącego Rady został złożony Raport.

Głosów w dyskusji nie było.

5. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2025.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzkę o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Skarbnik poinformowała, że wszystkie drobne zmiany wynikłe na komisji zostały uzupełnione.

Innych głosów w dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marianna Cierkosz, Artur Dulski, Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Aneta Kmiecik-Gwizdek, Marek Lis, Tomasz Lis, Katarzyna Maślanka, Renata Maślanka, Andrzej Ochocki, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR XIII/95/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2025

2) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bolesławiec na lata 2024-2037,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Skarbnik poinformowała, że wszystkie drobne zmiany wynikłe na komisji zostały uzupełnione.

Innych głosów w dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marianna Cierkosz, Artur Dulski, Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Aneta Kmiecik-Gwizdek, Marek Lis, Tomasz Lis, Katarzyna Maślanka, Renata Maślanka, Andrzej Ochocki, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XIII/96/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bolesławiec na lata 2024-2037

3) w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie deficytu budżetu Gminy Bolesławiec

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Skarbnik poinformowała, o zmianie nazwy projektu uchwały. Następnie poinformowała, iż zaciągnięty kredyt jest przeznaczony na sfinansowanie zadań bieżących, w głównej mierze na finansowanie oświaty oraz zadań, które narzuca na nas projektodawca uchwał, a nie jesteśmy w stanie obecnie wygospodarować wolnych środków, żeby pokryć deficyt.

Następnie Radny Sz. Pokora zapytał o przewidywania jeszcze w tym roku na zaciągnięcie dalszych kredytów, bo obecny kredyt będzie spłacany do 2037 roku.

W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że na chwilę obecną nie ma jeszcze założeń do nowego budżetu. Wszystko rozstrzygnie się w momencie założeń do nowego budżetu wówczas będą konkretne dane kadry nauczycielskiej w szkołach, zadań inwestycyjnych, które będziemy musieli wykonać, zadań bieżących, do których jesteśmy zobligowani tj. podstawowych zadań funkcjonowania gminy.

Burmistrz dopowiedział, że wolałby nie zaciągać kredytu na sprawy, które nie są związane z inwestycjami, tylko bieżącymi zadaniami. Obecnie jest taka sytuacja, że są cztery szkoły, a była jedna. Sytuacja jest bardzo niekorzystna i w związku z tym wynikły zadania które gmina musi pokryć, gdzie była informacja na ten temat na sesji w miesiącu lutym. Wówczas niektórzy uważali, że środki się znajdą. Obecnie jesteśmy zmuszeni, aby zaciągnąć kredyt na bieżące funkcjonowanie gminy. Nie wiadomo co będzie w przyszłym roku, co Rada postanowi. Obecnie są zagrożone inwestycje np. drogowe, gdzie proszone są sołectwa o przekazanie części funduszu sołeckiego, aby zapłacić Wykonawcy za prace dodatkowe, które się pojawiają. Jest również złożony wniosek na termomodernizację szkoły, gdzie przy pozytywnej decyzji należy dołożyć 400.000 zł. Zatem albo znajdą się środki w jakimś kredytowaniu albo będzie rezygnacja z remontu szkoły w Bolesławcu. Podobna jest sytuacja z zakupem nowego autobusu, gdzie wkład własny wynosiłby ponad 200.000 zł i jest rezygnacja. Obecnie jest wiele spraw, nad którymi należy się mocno zastanowić, a realizacja jest tylko najpilniejszych wydatków. Na koniec Burmistrz wyraził nadzieję, że będzie możliwość realizacji tych najistotniejszych, najpilniejszych i podstawowych w tym roku jak i w latach kolejnych.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gminy przychylił się do słów przedmówców informując, że Rada zdecydowała o pozostawieniu szkół, wobec tego konsekwencją jest zaciągnięcie kredytu na spłatę zobowiązań. Dalej Przewodniczący poinformował, że kredyt zostanie przeznaczony na oświatę, ale również na bieżące inwestycje. Kredyt zaciągnięty jest w wysokości ok. 2,5 mln zł, natomiast odsetki wyniosą ok. 600.000 zł, na obecny rok.

Uzupełniając wypowiedź Pani Skarbnik poinformowała, że gmina jest zobowiązana wykonania strategii rozwoju gminy, do sprzedania planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego (Bolesławiec) i sporządzenia planu ogólnego gminy, gdzie kwoty wahają się w granicach 300.000 zł na sam plan sporządzenia planu ogólnego. Również zadanie dot. budowy przedszkola w miejscowości Bolesławiec, wygenerowało dodatkowe wydatki, ponieważ na dzień składania wniosku o dofinansowanie, nie zostało przewidziane, że zostaną dokupione dwie działki, co się wiąże z pracami dodatkowymi - zagospodarowaniem terenu, a to są kolejne duże pieniądze. Te czynniki przyczyniły się do zaciągnięcia kredytów.

Radny M. Lis stwierdził, że gdyby nie wypowiedź Pani Skarbnik i Przewodniczącego Komisji, to pomyślałby słuchając sesji, że cały kredyt jest przeznaczony na oświatę, a to jest nie prawda. Kredyt jest przeznaczony na finansowanie deficytu budżetowego, który wynika nie tylko z zobowiązań na oświatę. Na koniec Radny podziękował za przedstawioną informację.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że od początku roku redukowane są różne wydatki, ze względu na utrzymywanie szkół. Co do prac dodatkowych przy przedszkolu, to również został złożony wniosek do Polskiego Ładu o zwiększenie środków. Obecnie czekamy na decyzję, ponieważ te środki mogą zostać zwrócone, ale aby podpisać umowę na dodatkowe prace muszą być środki zabezpieczone w budżecie. Jednakże jest to wszystko powiązane ze sobą, ponieważ są to zobowiązania, które obecnie należy pokryć.

Sołtys sołectwa Chróscin – Pan R. Lis, poprosił, aby jaśniej przybliżyć kwotę zaciągnięcia kredytu.

W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że kredyt zostanie zaciągnięty na kwotę ok. 2.500.000 zł, gdzie kredyt wynosi ok. 2.000.000 zł, odsetki na ok. 600.000-700.000 zł. Urząd jest przed rozmowami z bankiem w sprawie zaciągnięcia kredytu. Dlatego po podpisaniu umowy będzie można konkretnie powiedzieć, ile będą wynosiły odsetki, które zostaną rozłożone w czasie.

Burmistrz poinformował, że zależy gminie, na kredycie który można nadpłacać bez dodatkowych prowizji, aby skracać okres kredytowania. Kwota 600-700 tys zł odsetek to jest kwota, którą będziemy spłacać wg harmonogramu przez 12 lat, ale jeżeli kondycja finansowa

gminy na to pozwoli, to okres kredytowania zostanie skrócony i tym samym odsetki się zmniejszą.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marianna Cierkosz, Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Aneta Kmieciak-Gwizdek, Marek Lis, Katarzyna Maślanka, Renata Maślanka, Andrzej Ochocki, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Artur Dulski, Tomasz Lis

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XIII/97/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie deficytu budżetu Gminy Bolesławiec

4) w sprawie rozpatrzenia petycji,

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie petycji.

Petycję odczytał wnioskodawca – Rany Piotr Fikus (petycja stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Szymon Pokora odczytał opinię komisji, która stanowi uzasadnienie do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomiej Zuzek przedstawił opinię komisji, która jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który stwierdził, że komisja uznała petycję jako zasadną, jednakże zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy podjęcie uchwały w przyszłości nie przeszkodzi, ponieważ takie głosy również występują.

W odpowiedzi Burmistrz odczytał dokument, który dotarł do urzędu z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w Łodzi (załącznik do protokołu).

Następnie Burmistrz informował, iż rozumie, że petycja nie ma na celu dyskryminowania osób ze względu na rasę, czy kolor skóry. Na terenie gminy jest wielu obcokrajowców, którzy pracują, którzy są wsparciem dla przedsiębiorców. Chodzi o masową niekontrolowaną migrację, która niesie za sobą obawy. Obawy o bezpieczeństwo w miejscowościach, w których żyjemy, ponieważ do tej pory czuliśmy się bezpiecznie. Z drugiej strony pismo, które zostało przytoczone, „wiąże ręce” samorządom. Burmistrz uważał, że pismo, które zostało wysłane do wszystkich samorządów jest szantażem. Ponadto jest to dyskryminacja ze strony województwa, ponieważ jak sama nazwa mówi, samorząd sam powinien o niektórych sprawach decydować, a tu jest pokazane, że tak nie jest. Gmina na pewno chce korzystać z środków zewnętrznych, bo są one potrzebne, ale również każdy chce żyć w bezpieczeństwie. Na koniec jeszcze raz Burmistrz podkreślił, że tu nie chodzi o przypadki, kiedy obcokrajowcy przyjeżdżają do kraju w sprawach ekonomicznych podejmując pracę, tylko mowa jest o sytuacjach, kiedy zagrożone jest bezpieczeństwo.

Natomiast Radca prawny – K. Markiewicz poinformowała, że formalnie petycja została skierowana do Rady, gdzie Rada jest zobowiązana w ciągu trzech miesięcy rozpatrzyć petycję, co zostało zachowane. W ustawie o samorządzie gminnym nie jest wprost napisane, że kwestia cudzoziemców jest w kompetencji samorządu. Jednakże jest to forma wyrażenia opinii o bezpieczeństwie i porządek naszego lokalnego społeczeństwa. Co do formalnych zapisów petycja będzie rozpatrzona, więc formalności stanie się zadość, a jaka będzie reakcja organów to trudno orzec.

Radny Piotr Fukus (wnoszący petycję), poinformował, że w tym samym czasie odbyło się posiedzenie Komisji SWiP oraz wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego (pismo zostało rozesłane do wszystkich samorządów w Polsce). Następnie Radny poinformował, że zapoznał się z zapisami Europejską Kartą Praw Człowieka, która została przytoczona w piśmie oraz Radny poinformował, że jest to szantaż, w związku z ewentualnym nie otrzymaniem środków zewnętrznych. Na koniec Radny podkreślił, że Polscy obywatele również wyjeżdżali i wyjeżdżają nadal do innych krajów, aby zapewnić sobie i swoim bliskim lepszy byt, ale pracowali i pracują. Natomiast w petycji mowa jest o osobach, które nie chcą podejmować zatrudnienia, tylko chcą być emigrantami tzw. socjalnymi. Poinformował również, że każdy powinien zagłosować, jak uważa.

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady – Katarzyna Maślanka, której zdaniem również pismo jest szantażem. Jednakże nie ma również pewności czy też szantaż

nie zostanie zastosowany. Radna również nie chciała by, aby na terenie gminy powstał ośrodek dla uchodźców i przypuszcza, że żaden mieszkaniec, gdzie powstały takie ośrodki tego nie chciał. Następnie Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, czy podjęcie uchwały uchroni gminę przed taką relokacją?

Przewodniczący Komisji SWiP również stwierdził, że pismo jest szantażem i nie wiadome jest czy zostanie to w przyszłości wykorzystane.

W Odpowiedzi na powyższe Radca prawny poinformowała, że co do zasady, rozpatrując petycję, jakkolwiek, Rada musi wziąć pod uwagę to czy jest w stanie zadość uczynić treści tej petycji, czyli kolejnym krokiem powinno być podjęcie odpowiedniej uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomiej Zuzek stwierdził, że również nas dyskryminuje się, ponieważ organ nie pozwala, żeby Rada wydała swój głos w opinii. Podejmowana uchwał nie jest wiążąca prawnie, Rada niczego nie blokuje, to jest tylko straszenie, że nie będą przyznawane środki a nawet, że będą zwroty. W opinii Przewodniczącego jest wiele nieścisłości, niedomówień, a tylko straszenie. Mieszkańcy chcą czuć się bezpiecznie i w opinii Przewodniczącego to jest najważniejsze.

Radny P. Fikus (wnoszący petycję) odnosząc się do słów przedmówców poinformował, że rada nie ma żadnej władzy w tej kwestii, to jest tylko wola i pokazanie, że się rada (mieszkańcy) sprzeciwia. Wyższe władze i tak zrobią co będą chcieli. Radny również zadeklarował, że może rozejrzeć się jak jest w innych województwach co do kwestii pozyskania środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady poinformował, że nikt nie chce zaszkodzić naszej gminie, ale swoje stanowisko chcemy wyrazić. Następnie Przewodniczący zwrócił się do Radcy prawnego, czy należy to stanowisko wyrazić w formie uchwały czy też można w inny sposób np. wy stosunkowanie do władz centralny apel, bez aktu prawnego. Ponieważ jeżeli mamy akt prawny, to później mogą być wobec gminy zarzuty.

W odpowiedzi Radca prawny poinformowała, że co do petycji to powinna zostać rozpatrzona w formie uchwały. Rada wyraża swoje zdanie w formie uchwał, więc w tym przypadku musi być podjęta uchwała, bądź nie podjęcie uchwały również jest to rodzaj rozstrzygnięcia. Co do apelu, zdaniem Pani mecenas, nie będzie przeszkód, aby taki apel wystosować. Ponadto uchwała jest aktem prawa, a apel nim nie jest. Prawdopodobnie intencją było nieupublicznianie swoich przekonań, czy też obaw. Jednakże czy to będzie różnica w traktowaniu, trudno orzec.

Na koniec głos zabrał Radny Marek Lis, który zgodził się ze wszystkimi przedmówcami. Zwrócił uwagę, że w piśmie nie ma rozgraniczenia między legalnymi emigrantami i nielegalnymi. Jeżeli zgłosuje Rada ZA, to Radni są ksenofobami, antysemitami, rasistami itd. Jednakże nie zmienia to faktu, że wszyscy się boją i to jest tzw. dmuchanie na zimne. Przedmiotowa petycja i tak nie ma wpływu na to, czy będzie ośrodek czy też nie. w momencie gdy ośrodek powstanie to dopiero wówczas należałoby reagować, jednakże wówczas będzie już za późno (dziś za wcześnie, jutro za późno). Przeciętny mieszkaniec nie zagłębia się w szczegóły. On po prostu nie chce emigrantów. Jednakże ci, którzy pracują generalnie nam nie przeszkadzają, tak samo nasi rodacy, którzy pracują w wielu krajach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Tomasz Lis, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (1)

Renata Maślanka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Marianna Cierkosz, Artur Dulski, Aneta Kmiecik-Gwizdek, Marek Lis, Katarzyna Maślanka, Andrzej Ochocki

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XIII/98/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia petycji

- 5) w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Bolesławiec na lata 2025-2029”.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marianna Cierkosz, Artur Dulski, Damian Dybek, Piotr Fikus, Sandra Jakóbczyk, Aneta Kmiecik-Gwizdek, Tomasz Lis, Katarzyna Maślanka, Renata Maślanka, Andrzej Ochocki, Szymon Pokora, Kosma Świergiel, Bartłomiej Zuzek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Lis

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XIII/99/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Bolesławiec na lata 2025-2029”

Została ogłoszona przerwa w obradach

6. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli z dnia 14.04.25r., w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej w latach 2021-2024. Porównywanie wydatków i dochodów. Koszty produkcji wody i ścieków.

Przewodniczący Rady przekazał głos Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej – Pani Anecie Kmiecik-Gwizdek.

Przewodnicząca odczytała protokół pokontrolny, który stanowi załącznik do protokołu.

Następnie został przekazany głos Pani Kierownik Ewie Janik, która odczytała wyjaśnienia do protokołu Komisji Rewizyjnej (załącznik).

Radca prawny opuścił obrady

Po odczytaniu wyjaśnień do protokołu, korzystając z okazji, Pani E. Janik wypowiedziała się we własnym imieniu jako pracownik. Poinformowała, że Komisja Rewizyjna jest organem wewnętrznym Rady Miejskiej służącym do kontroli i Radzie Miejskiej podporządkowanym. Działa na podstawie przepisów prawa i statutu, gdzie zgodnie ze statutem Rada Miejska uchwała plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok kalendarzowy. Według przyjętego

harmonogramu w pierwszym kwartale miała odbyć się kontrola gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Następnie Kierownik zapytała o prerogatywy komisji, ponieważ komisja mają tylko 3 punkty do zrealizowania w pierwszym kwartale, nie realizowała ich, gdyż przedmiotowa kontrola odbyła się już w drugim kwartale. Jednakże faktem jest, że kontrola się odbyła i pracownicy dostosowali się do terminu kontroli. Komisja wykazała się sporym zaangażowaniem w kontrolowaną materię - miała uwagi i pytania. Jednakże zdaniem Kierownik organy kontrolujące powinny realizować Uchwały Rady Miejskiej i nikt z nas nie powinien stawiać się ponad uchwałami.

Nastąpiło otwarcie dyskusji.

Odnosząc się do słów Pani Kierownik – E. Janik, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że jest niemile zaskoczona wypowiedzią Pani Kierownik, ponieważ Kierownik sama prosiła o przesunięcie kontroli na późniejszy termin, ponieważ w pierwszym kwartale toczyła się batalia o oświatę. Stąd przesunięcie planowanej kontroli.

W odpowiedzi Kierownik poinformowała, że początek roku w urzędzie jest bardzo trudny, jednak wiedząc, że w pierwszym kwartale będzie kontrola to już w miesiącu lutym Kierownik zwróciła się do Przewodniczącej Komisji o wytyczne do kontroli, aby mogła przygotować się jak najbardziej rzetelnie, aby zrealizować swój obowiązek.

W tym miejscu Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że kontrola odbyła się 10 kwietnia - 10 dni po terminie.

Natomiast Kierownik odpowiedziała, że odnosi się tylko do ogólnej zasady, gdzie obowiązują jakieś terminy i wszyscy pracownicy starają się tych terminów przestrzegać.

W odpowiedzi Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że wykonała kontrole wtedy, kiedy mogła, kiedy była możliwość. Wcześniej były inne posiedzenia, posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na której była prowadzona batalia oświatowa, a kontrola została przeprowadzona po 10-ciu dniach spóźnienia.

Kierownik poinformowała, iż jest tylko pracownikiem, który dostosuje się do każdego terminu, który zostanie wskazany przez Komisję Rewizyjną.

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Rady poinformował, że wywołana sytuacja jest żenująca. Na początku roku rada przeżywała batalię oświatową, gdzie trudno było o terminy. Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że są kolejne ustalenia, odnośnie komisji objazdowej. Już dziś wiadomo, że nie zostanie wykonana w terminie, tylko we wrześniu. Na koniec Przewodniczący Rady zaapelował, aby zająć się meritem sprawy, a nie spóźnieniem z wykonania kontroli. Zwoływanie komisji oraz obrad sesji wiąże się z

kosztami, a Pani Przewodnicząca zaoszczędziła, ponieważ wcześniejszą kontrolę połączyła z napisaniem wniosku do RIO ws. oświaty (zamiast dwóch posiedzeń zostało zwołane jedno). Jest to oszczędność i dobre gospodarowanie od strony radnych.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał o zaksięgowanie koparki.

Skarbnik poinformowała, że koparka jest w dziale 995 – gospodarka komunalna. Przewodniczący Rady zapytał, czy koparka może służyć na oczyszczalni ścieków do pracy. W odpowiedzi Skarbnik stwierdziła, że jeżeli koparka będzie przydzielona do oczyszczalni to tam będzie pracować. Jeżeli jest zakupywane paliwo i osoba merytoryczna opisuje, że zakupu dokonano do koparki, to zgodnie z opisem, zostanie zaksięgowane w dziale 995 – gospodarka komunalna. Nie ma tam wyszczególnienia, że jest to do pracy na oczyszczalni, czy do pracy na wodociągu. Jeżeli było by takie wskazanie to wówczas można taki koszt przypisać do oczyszczalni.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, gdzie zostało przypisane szkolenie za kwotę 3.000 zł

W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że w związku z zakupem koparki zostało zakupione szkolenie i to szkolenie zostało przypisane do działu komunalnego.

Przewodniczący Rady zapytał, to wobec tego, dlaczego jest omawiana koparka.

W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że może dlatego że było to następstwem zakupu koparki i szkolenia, a nie jest wykorzystywane w dziale wodno-kanalizacyjnym. Jednakże, jeżeli koparka np. wykorzystywana jest do utwardzenia pobocza wówczas klasyfikowane jest to w dziale 616 – transport i łączność.

Kolejnym pytaniem Przewodniczącego Rady było o ilość osób, które mają stosowne uprawnienia.

W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że jedna, która przeszła szkolenie.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Komisja analizowała, z czego wynika strata ponad 400.000 zł.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że nie jest w stanie tego wyjaśnić. Należało by zwołać kolejne posiedzenie komisji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie fundusz osobowy – przejście osoby na emeryturę. Wzrost najniższej krajowej, wówczas wzrasta współczynnik wynagrodzenia.

Skarbnik poinformowała, że może wykonać wydruk dokumentów na składowe kwoty i wówczas szczegółowo Komisja Rewizyjna może się odnieść. Komisja wówczas mogłaby przeanalizować koszty.

Przewodniczący Rady poinformował, że mając dokumenty wydatkowe, Wody Polskie obliczają stawkę za wody i ścieki.

Skarbnik potwierdzała, że m.in. wydatki majątkowe, bieżące, wynagrodzenia, są brane do wyliczenia za wodę i ścieki.

Na końcu Przewodniczący Rady zapytał o ilość wody wytworzonej, a sprzedanej. Czy wymiana wodomierzy opłaciła się.

Posiedzenie opuścił Burmistrz wraz z Sekretarz Gminy.

W odpowiedzi Kierownik poinformowała, że postara się przygotować informację. Kierownik jest w posiadaniu rozliczenia, które zostało przygotowane dla podmiotów, które mają wymienione wodomierze. Są to podmioty, które przez cały rok były już po zmianie. Jednakże nie jest to jakaś wiarygodna wartość, ponieważ w tym samym roku, w jednym domu, jest możliwość zużycia różnych wartości wody.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu dzisiejszym nie potrzebuje dokładnych danych pyta tylko o analizę, ponieważ z analizy wynika, że w ciągu 3 ostatnich lat jest bardzo duża strata wody, szczególnie w roku 2023. A przy ustalaniu kolejnej stawki za wodę, gdzie dojdą kolejne koszty, stawki będą kolosalne i mieszkańcy nie wytrzymają. Na koniec Przewodniczący Rady powiedział, że to Radni decydują o niektórych sprawach, tak jak było to w przypadku zakupu koparki, która jest potrzebna i wykorzystywana przy drogach i nie chciał by, aby były tu jakieś żale mieć.

Na te słowa zareagowała Pani Kierownik twierdząc, że prawdopodobnie została źle zrozumiana lub źle się wyraziła. Kierownik uważała, że jest dobra współpraca pomiędzy urzędem, a radą. Wszyscy w urzędzie starają się realizować uchwały i wszystkie zadania z jak najlepszym skutkiem działania dla gminy, choć nie zawsze są doceniani, bo nie zawsze wszystko wychodzi. Dalej Kierownik odniosła się do wydatków, gdzie przyznała, że wydatki nie wyglądają najlepiej. Wszystkie zadania, które są realizowane w wydatkach bieżących są to zadania potrzebne, przemyślane i sprawdzone przez Skarbnika. W ostatnich latach zostały wykonane takie prace jak: wymiana złóż sieci, ponieważ są coraz starsze więc wymagają coraz więcej napraw. Odbiór osadów, który nastąpił po kontroli, która miała miejsce w roku 2021 lub 2022, wówczas kontrole przeprowadził Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, gdzie zwrócił uwagę na niewłaściwe dysponowanie osadów co spowodowało wzrost kosztów. W międzyczasie została nałożona kara przez Wody Polskie, w związku z tym, że dla oszczędności, był stosowany zapis ścieków bytowych zamiast ścieków komunalnych, który

podnosi cenę opłat stałych i zmiennych. Remont kanalizacji w ośrodku zdrowia oraz przeprowadzenie inwestycji budowy nowej oczyszczalni ścieków.

Radny Piotr Fikus zapytał o osad, który był wcześniej zanim została wybudowana nowa oczyszczalnia (październik 2024). Obecnie ten osad jest w formie peletu?

Kierownik poinformowała, że tak.

Następnie Radny zapytał, czy ten osad nie może być przez jakiegoś rolnika używany, po wcześniejszym przebadaniu.

Kierownik poinformowała, że tak, musi być wcześniej przebadany.

Kolejno Radny zapytał o symbole W1, W2, S1, S2 – dotyczące wody i ścieków.

Kierownik odnosząc się do osadu, poinformowała, że być może była by taka możliwość, jednakże najpierw potrzeba była by olbrzymich inwestycji na zezwolenia i realizację.

Radny stwierdził, że Kierownik pokazywała maszynę do produkcji peletu we wrześniu przy objeździe dróg.

Kierownik poinformowała, że nie. Ścieki dostarczane są do pompowni ścieków surowych.

Następnie są oddzielane z kratki - największe grube osady. To idzie do piaskownika. Tam jest oddzielany piasek i mniejsze osady i zostaje taka maź, która jest koagulowana. Następnie dosypywane jest wapno, czyli higienizacja i w takiej postaci wychodzi osad odwodniony. Ten osad odbierany jest PRZEZ profesjonalną firmę. Był taki czas, kiedy osad był przekazywany rolnikom. Jednakże był przekazywany w niewłaściwy sposób, dlatego kontrola zwróciła na to uwagę i zabroniła takiego sposobu. Oczywiście jest możliwość przekazania osadu rolników, jednak wiąże się to z szeregiem obowiązków. Każda działka, na którą ma zostać przekazany osad, musi być odpowiednia ilość tego osadu, która jest wyliczana według badań osadu – badania są dwa razy w roku wykonywane. Ponadto każda działka musi być przebadana przez gminę pod kątem obecności metali ciężkich. Ostatnio takie rozeznanie cenowe zostało wykonane przez Panią Kierownik ok.2 lata temu, dla konkretnych 7 działek. Obecnie należałoby znaleźć rolników, którzy umożliwili by udostępnienie swoich działek do rozeznania ceny. W czasie, kiedy było wykonanie, koszt badania wynosił ok 4-5 tys zł, gdzie przekazuje się ok.3 ton na 1 hektar, raz na rok. Odbiór jest droższy. Więc jeżeli byli by rolnicy, którzy przyjęli by osad, gmina przeprowadza badania i pewnie był by to większy zysk. Niestety nie udało się do tej pory dokonać takiej analizy, ponieważ Kierownik nie posiada nowych działek, które posłużyły by do wykonania takiej wyceny.

Dalej Kierownik odniosła się do taryf. Należy zwrócić uwagę, iż w wielu gminach zakładane jest, że taryfy co rocznie będą coraz droższe, co było również przyjęte w naszej gminie pomiędzy 2021, a 2024 rokiem. Obecnie taryfa jest tak przygotowana, że cena przez 3 lata

będzie niezmienna. Co do ścieków S1 – to jest cena dla wszystkich, którzy korzystają ze zbiorowych przepompowni. Natomiast cena S2, dotyczy mieszkańców, którzy mają indywidualne przepompownie ścieków. Głównie są to miejsca na Podbolesławcu i jedno na Goli. Gmina przepompownie serwisuje oraz naprawia, natomiast mieszkaniec płaci za prąd i za to ma niższą cenę ścieków.

Więcej pytań w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za przeprowadzenie kontroli i przeszedł do punktu 7.

7. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec o pracy w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady przekazał głos Pani Kierownik E. Janik, która odczytała informację Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec o pracy w okresie między sesjami (informacja w załączeniu).

Następnie nastąpiło otwarcie dyskusji.

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Rady, gdzie poruszył trzy kwestie: pierwsza, czy w przyszłym roku również zostanie przeprowadzona zbiórka odpadów wielkogabarytowych. Druga - Przewodniczący Rady podziękował osobom ze Żdżar za zbiórkę elektrośmieci, w czasie odbioru odpadów wielkogabarytowych. Trzecia - Przewodniczący Rady zgłosił, aby w kolejnych informacjach o pracy między sesjami, przedstawiać informację o złożonych wnioskach czy dofinansowaniach zewnętrznych.

W odpowiedzi Kierownik poinformowała, że przy ostatniej podpisywanej umowie, został zawarty zapis, aby podczas trwania umowy, która zawarta jest na ponad 2 lata, była dokonana jedna zbiórka odpadów wielkogabarytowych. Wobec tego w trakcie trwania obowiązującej umowy, nie będzie kolejnej zbiórki odpadów wielkogabarytowych.

Nie ma przeciwwskazań, aby taką zbiórkę zawrzeć w kolejnym przetargu i w kolejnej umowie. Jednakże w ramach tej umowy nie będzie kolejnej zbiórki.

Odnosząc się do zbiórki elektrośmieci, Kierownik stwierdziła, że należałoby przekazać głos sołtysowi sołectwa Żdżary – Adamowi Krawczykowi.

Natomiast co do informacji o dotacjach to jak najbardziej taka informacja będzie się pojawiać

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Rozwoju Gminy, który wrócił do tematu odpadów wielkogabarytowych. Zapytał o ilość wywozu odpadów z PSZOKu w tonach, a ile ze zbiórki wielkogabarytovej – również w tonach. Poinformował również, że to

wszystko ma swój oddźwięk we stawce ponoszonej przez mieszkańców za śmieci. Poprosił o przeanalizowanie, ile mieszkańcy oddali odpadów w porównaniu do PSZOKu.

W odpowiedzi Kierownik poinformował, że kiedyś porównywała te koszty i zdecydowanie mniej jest odpadów przywożonych na PSZOK niż w zbiorce wielkogabarytowej.

Kolejnym pytaniem Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy, było zapytanie o spadek w miejscowości Gola.

W odpowiedzi Kierownik poinformował, że na ten moment zostało wysłane pismo do Nadzoru Budowlanego o wskazówki co z tym budynkiem należy zrobić i czekamy na odpowiedź.

Więcej pytań nie zgłoszono.

8. Interpelacje, wnioski, zapytania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała Radna Sandra Jakóbczyk, która poruszyła kwestię Szkoły Podstawowej w Bolesławcu, gdzie na poprzedniej sesji Radny zabrał głos i poinformował, że w szkole nic się nie dzieje. Radna poprosiła, aby sprawdzić na stronie szkoły, że dużo jest wydarzeń, w których dzieci biorą udział, dużo projektów, w których angażują się dzieci, rodzice i nauczyciele, wobec tego takie stwierdzenie było bardzo krzywdzące.

Następnie Radna poruszyła temat zatrudnienia na hydroforni nowego pracownika, wyrażając swoje zdanie w tej sprawie. Stwierdzała, że za dużo dzieje się za sprawą znajomości.

Następnie Radna poinformowała, że Pani Karolina (dot. Radcy prawnego) poinformowała, że jeden z radnych na drugi dzień poinformował ją o wszystkim co się działo podczas komisji i radna chciałaby, aby ta osoba się przyznała. Następnie Radna poinformowała, że przez Panią Karolinę została poniekąd zastraszona, że za Jej wypowiedź grozi odpowiedzialność karna.

Radna następnie poinformowała, że Radni są Radnymi całej gminy, i działają w imieniu mieszkańców i na rzecz mieszkańców oraz swoją. Stwierdziła również, że nie powinna zostać pouczana o to, że mówi prawdę, że są takie fakty, że tworzy pomówienia.

Następnie Radna odczytała pismo, które wypłynęło po komisji. W piśmie mowa jest o tym, że pracownicy zwalniają się z pracy, że obiecane jest stanowisko Kierownika USC obecnej Pani Kierownik Referatu działu komunalnego. Dalej w piśmie mowa jest o fikcyjnych konkursach na stanowiska. W szczególności zostało przytoczony konkurs na stanowisko hydroforni, bowiem nie przyjęto osoby z wykształceniem mechanicznym, który umie naprawić wszystkie gminne narzędzia i pojazdy, ponieważ na to konkretne stanowisko został przyjęty syn osoby,

która odeszła na emeryturę. Pismo kończy się stwierdzeniem, że urząd przyjezdny jest małżeństwom, ponieważ zatrudnione są trzy małżeństwa.

Radna następnie poinformowała, że jest oskarżana o napisanie tego pisma co jest nieprawdą. Następnie zasugerowała, aby Burmistrz rozejrzał się głębiej niż w urzędzie i rozejrzał się wśród osób, które twierdzą, że mają z nim kontakt telefoniczny. Osoba, która napisała tą informację (pismo), wykorzystała okazję kierując podejrzenia w stronę Radnej. Na koniec Radna powiedział, że jest jej bardzo przykro z tego powodu, że takie informacje rozchodzą się w taki sposób.

W odniesieniu do informacji Radnej S. Jakóbczyk, Kierownik poinformował, że nawet nie pomyślała o Radnej.

Natomiast Radny Piotr Fikus odniósł się do pierwszego zarzutu dotyczącego szkoły w Bolesławcu. Poinformował, że to On był tą osobą, która wypowiedziała się na temat szkoły, ale również po odsłuchaniu sesji, również mieszkanka Mieleszyna odnosiła się negatywnie. Co do drugiego zarzutu uważał, że to było płytkie i niestety z boku tak to wygląda, jak ktoś napisał w tym piśmie. Informacja przekazywana z ust do ust staje się coraz bardziej kolorowa, aż w końcu ktoś przenosi to na papier. Jednakże Radny uważa, że to nie jest problem Rady, to jest tylko i wyłącznie decyzja Burmistrza.

Następnie głos zabrał Radny Tomasz Lis, który zapytał o: etap prac przyłącza wodno-kanalizacyjnego do kiosku, koszty wymiany drzwi w urzędzie i na jakim etapie są przygotowania Dni Gminy Bolesławiec oraz zgłosił wystającą studzienkę kanalizacyjną znajdującą się na chodniku w Chróście.

Co do przyłącza kanalizacyjnego, Kierownik odpowiedziała, że zostało przeprowadzone jedno zapytanie ofertowe, gdzie nie zgłosiła się żądana firma. Zostanie ogłoszone kolejne zapytanie, w którym będzie dłuższy termin realizacji umowy.

Jeśli chodzi o koszty drzwi w urzędzie to koszt wynosi ok. 128.000 zł, wymienionych zostanie 17 szt. drzwi wewnętrznych i 1 szt. zewnętrznych.

Radny dopytał, czy taka wymiana jest konieczna.

Kierownik poinformowała, że nie, ale jest dofinansowanie zewnętrzne i podpisana umowa był wcześniej przed borykaniem się z finansami gminy. Skarbnik poinformowała, że dofinansowanie w większości jest z PERON (ok. 30.000 zł to wkład własny).

Dalej Kierownik poinformowała, że to jest dostosowanie potrzeb urzędu do osób niepełnosprawnych.

Radny wskazywał, aby w informacji zawierać informację o dofinansowaniu i wysokości dofinansowania.

Kierownik odnosząc się do Dni Gminy Bolesławca, to trudno powiedzieć, ale z racji referatu jest rozpiska co jest potrzebne z referatu. Jest planowane również spotkanie z Panią Dyrektorem GCK w przedmiotowej sprawie w celu doszczegółowienia organizacji imprezy.

Co do studzienki kanalizacyjnej to Kierownik stwierdziła, że być może zostało to przez nią przeoczone, więc poprosiła jeszcze raz o informację i zadeklarowała, że zwróci na to uwagę.

Radny poinformował, że studzienka znajduje się naprzeciw straży OSP Chróścín.

Kolejną osobą była Wiceprzewodnicząca Rady – Katarzyna Maślanka, która zapytała o ilość zadeklarowanych dzieci do przedszkola i żłobka oraz zwróciła uwagę na most na Wiewiórcie. Poinformowała, że od czasu komisji (również było zgłaszane), robi się dziura/wyrwa w moście. Na pewno jest to sprawa pilna i prośba o zabezpieczenie.

W odpowiedzi Kierownik poinformował, że niestety zabrakło czasu w dniu wczorajszym i owszem było to mówione na komisji i niezwłocznie sprawa zostanie załatwiona.

Co do ilości dzieci do żłobka Skarbnik poinformowała, że zadeklarowanych w tym momencie jest 16 osób, ale rekrutacja jest w trybie ciągłym i jeszcze dwie osoby zastanawiają się.

Co do przedszkola prawdopodobnie jest 52 osoby, na trzy grupy.

Radny Andrzej Ochocki zapytał o drogę gminną w kierunku cmentarza w Mieleszynie w sprawie wytyczenia chodnika oraz uzupełnienie dziur w drodze w tzw. kolonii przy cmentarzu, ponieważ nic się tam nie robi od ok. 2 lat.

Co do wytyczenia chodnika Kierownik poinformowała, że pracownik merytoryczny wykonuje rozeznanie tematu jakie będą możliwości.

Co do tematu wysypania kamienia przy cmentarzu odpowiedział pracownik UMiG w Bolesławcu (również sołtys sołectwa Bolesławiec) Pan Robert Fiączek. Stwierdził, że to jest kłamstwo, dodatkowo poinformował, że wszystkie prace jakie są wykonywane w Mieleszynie, czy też Chobotu pracownicy traktowani są jako trutnie, ponieważ co nie robią jest wszystko źle. Każdy dzień pracownik ma rozpisany. W zeszłym roku kamień był sypany, co również Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przyznała, iż było to w zeszłym roku zgłaszane. Na koniec Pan R. Fiączek zwrócił się do Radnych, aby szanowali pracowników, ponieważ naprawdę pracownicy pracują. Dalej poruszył temat sprzedania trawy z chodnika. Poinformował, że nie ma jej, gdzie składować, ale gdyby był to kontener, to zaraz był by zapełniony. Ponadto jest tyle pracy, że jeżeli pracownicy gospodarczy mieli by przykładowo odkurzać i zamiatać chodnik, to nie wie, kiedy mieliby wykonywać inne prace. Na koniec R. Fiączek poruszył kwestię trudnej i wyczerpującej pracy pracownika gospodarczego oraz poinformował, że pracuje na swoich prywatnych narzędziach, używając przy tym swój własny prąd, gdzie są wysyłane zdjęcia, że przebywa na podwórku w godzinach pracy.

Następnie głos zabrała Radna Marianna Cierkosz, która podziękowała w imieniu mieszkańców i swoim, za nałożenie tzw. nakładki na drodze. Następnie Radna zapytała, kiedy praca zostanie dokończona, głównie pobocza i czy pobocza zostaną wysypane kamieniem. W odpowiedzi Kierownik poinformowała, że na poboczach nie będzie kamienia, a inwestycja nie jest jeszcze skończona. Termin zakończenia inwestycji wyznaczony jest na koniec sierpnia. Przed końcem odbioru będą proszeni radni, sołtysi, aby zgłaszali swoje uwagi. Radna również zgłosiła uwagę co do wykaszania poboczy. Trawa rośnie. Kierownik podziękowała za uwagę.

Następnie głos zabrał sołtys sołectwa Żdźary – Adam Krawczyk. Sołtys odniósł się do zbiórki elektrośmieci, gdzie poinformował, że należy podziękować druhom strażakom za zebranie 11 ton śmieci. Co odciążyło budżet gminy.

Kierownik poinformowała, że za 111 ton był 150 tys zł, w związku z tym jest to 1/10 i kwota wynosi ok. 15 tys zł.

Sołtys również poinformował, że tekstylia również były i są zbierane. Akcja trwa do 2027 roku za salą OSP w Żdżarach. Poinformował również, że planowana jest kolejna zbiórka elektrośmieci w miesiącu wrześniu.

Radny Piotr Fikus odnosząc się do wypowiedzi Sołtysa ze Żdżar poinformował, że jest to super akcja i ma nadzieję, że straż, czy też wioska skorzystają z tego. Co do zbiórki tekstyliów Radny zaproponował, że może warto było by to ogłosić na Facebooku. Następnie Radny zgłosił koszenie traw na drodze powiatowej.

Kierownik poinformowała, że koszenie traw dopiero zacznie się, co do dróg powiatowych to informacja została przekazana.

Radny Tomasz Lis zwrócił uwagę na mostek w miejscowości Kolonii Bolesławiec-Chróscin. Sołtys sołectwa odpowiedziała, że zostało to wykonane, ale jaki był uskok taki został uzupełniony i uskok pozostał.

Kierownik odpowiedziała, że Dyrektor PZD miał mówione, ale urząd przypomni. Następnie Kierownik poinformowała, że na ostatniej sesji było pytanie o pogaDam Geosystem służący do wypisów i wyrysów. Program umożliwia sporządzania online wypisów i wyrysów łącznie z dokonaniem opłaty.

Następnie Kierownik zwróciła się do obecnych sołtysów, z informacją o realizację funduszu sołeckiego, aby zaczynać realizację tych zadań, które są już możliwe do realizacji.

Radna Sandra Jakóbczyk odniosła się do słów Roberta Fiączka i poinformowała, że jest osobą, którą często gdzieś jeździ i widzi pracowników gospodarczych, że dużo pracują i to jest fakt, że dużo robią i należy doceniać ich pracę przekazując słowa uznania.

Wiceprzewodnicząca Rady – Katarzyna Maślanka odniosła się do słów Pani Kierownik na temat funduszu sołeckiego. Stwierdziła, że sołtysi również czekają na rozpatrzenie wniosków grantów sołeckich, co się również wiąże z funduszem sołeckim. Kierownik poinformowała, że wyniki powinny być na dniach, a tu prośba była, aby realizować te „krótkie, szybkie” zadania.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Rady przed zamknięciem obrad, poinformował o następnym posiedzeniu w dniu 26 czerwca, posiedzeniu KSWiP oraz złożył życzenia z okazji Dnia Samorządowca.

9. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie punktów w porządku obrad i zamknął XIII Sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady

Artur Dulski

Protokołowała:

insp. M. Kaczmarczyk

Załączniki:

1. lista obecności radnych oraz sołtysów
2. porządek obrad
3. projekty uchwał
4. opinie Komisji Rozwoju Gminy
5. podjęte uchwały
6. petycja
7. pismo z Urzędu Marszałkowskiego Woj. Łódzkiego.
8. protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej
9. wyjaśnienia do protokołu KR
10. informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec o pracy w okresie między sesjami