

PROTOKÓŁ NR 2.2025
z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Bolesławcu

Komisja **odbyła się w dniu 06.02.2025r. w godzinach: 16:00 – 18:00**
w Urzędzie Miasta i Gminy w Bolesławcu (sala USC),
ul. Rynek 1, 98-430 Bolesławiec

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia Komisji Rozwoju Gminy dokonał jej Przewodniczący – Pan Szymon Pokora, zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne.

Obecnych 5 radnych

(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ponadto w obradach uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy Bolesławiec – Jarosław Kubiś,

Sekretarz Gminy – Agata Wypych,

Skarbnik Gminy – Jarosław Jeziorowski,

Radca Prawny – Karolina Markiewicz,

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bolesławcu – Artur Dulski,

Rada Rodziców wraz z mieszkańcami – zgodnie z listą obecności

**2. Rozpatrzenie petycji Rady Rodziców przeciwko likwidacji Szkoły
Podstawowej i Przedszkola w Chróście**

Przewodniczący Komisji odczytał w całości petycję (załącznik nr 2 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Komisji, przekazał głos Skarbnikowi Gminy.

Skarbnik poinformował o protokole z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, w którym są zalecenia pokontrolne, iż należy przy przekazywaniu środków uwzględnić wskaźnik zwiększający.

Następnie mieszkańcy zadawali pytania z zakresu wysokości wypłaty subwencji, wskaźnika oraz od kiedy weszły przepisy, które należało egzekwować.

Dalej radny T. Lis zapytał dlaczego wskaźnik nie był wypłacany. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że była to decyzja ówczesnego Wójta Gminy, ponieważ co roku to wójt/burmistrz podejmuje decyzję na temat budżetu gminy.

Przewodniczący Komisji poinformował, że rada obecna i poprzednia, nic nie wiedziała na ten temat, protokół nie został przedstawiony.

Następnie Skarbnik na przykładzie roku 2024r. poinformował, że najpierw konstruuje się budżet, a następnie w marcu, ulega on aktualizacji. Budżet pierwotny nie zakładał wskaźnika zwiększającego. W marcu zostały przeprowadzone rozmowy z Wójt, która podjęła decyzję, że tematem ma zająć się kolejna rada i burmistrz. Nie było terminu sprawozdawczego narzuconego. Obecny Pan Burmistrz zapoznał się z tematem około czerwca i padło pytanie co dalej robimy ze wskaźnikiem zwiększającym.

Burmistrz zlecił audyt szkoły podstawowej w Bolesławcu, wiedząc że stanowi to podstawę wyliczeń. Audyt wykazał oszczędności, które należy wprowadzić w szkole oraz procedura na jesieni ruszyła. Burmistrz jest również świadomy, że pieniędzy na oświatę nie ma i nie było. Ponadto jest dużo pozycji do realizacji, to też w świadomości Burmistrza jest, aby na wszystko starczyło, a sporządzenie budżetu dla samorządu jest dużym wyzwaniem.

Obecny Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Pani I. Gosławska dopytała, czy w obecnej sytuacji kiedy od 2025r. miał zostać wypłacany wskaźnik, a stowarzyszenie nie podjęło by takiej decyzji o likwidacji, to czy wskaźnik był by wypłacany.

W odpowiedzi Skarbnik powiedział, że nie. Natomiast Burmistrz poinformował iż wskaźnik z 1,33 na 1,74 wzrósł ze względu na Kartę Nauczyciela. Skarbnik wyjaśnił, iż 1,74 to znaczy więcej niż wynika z subwencji. Działania te nie były wykonane celowo. W 2023r. prowadzone były inwestycje oczyszczalni ścieków i budowa nowego przedszkola. Około sierpnia 2023r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (WFOŚiGW) podpisał pożyczkę o dotację. Umowa nie gwarantowała wypłaty. Procedury, które obowiązywały w Polskim Ładzie a WFOŚiGW, były zupełnie różne. W polskim Ładzie należało najpierw wypłacać środki własne, WFOŚiGW odwrotnie – na końcu. Można było wziąć kredyt w banku ale odsetki były kolosalne (ok. 1 mln 400 tys zł). Dzięki tej pożyczce gmina zaoszczędziła ok 2 mln 700 zł. warunki wówczas były niesprzyjające, a decyzja nie należała do Skarbnika.

Dalej Mieszkanka dopytała, czy wobec tego Pani Wójt mogła zdecydować, że nie należy stosować się do protokołu RIO.

W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że tak. Trzeba również wiedzieć, że RIO zaleca, a nie nakazuje. Dalej Przewodniczący Komisji zapytał, czy była udzielana odpowiedzi do RIO. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że tak. Urząd poinformował, że w przyszłości będziemy realizować zalecenia. Członek komisji – radny B. Zuzek, dopytał czy zalecenia mogły, czy musiały zostać wdrożone. Skarbnik poinformował, że powinny być. Radny dalej również przyznał, że nic nie wiedział o całej sprawie, a jest radnym kolejną kadencję i wygląda tak, że Pani Wójt przysłowiowo sprawę „zamiotła pod dywan” i w mniemaniu radnego takie postępowanie było bardzo krzywdzące dla stowarzyszeń.

Mieszkaniec stwierdził, że wobec tego obecny Burmistrz powinien stanąć na wysokości zadania. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że pojawił się w maju. Następnie został poinformowany, że od nowego roku należy wpłacać wskaźnik zwiększający, wobec tego zlecił wykonanie audytu, ponieważ podejrzewał błąd obliczeń. Co się działo w poprzedniej kadencji, tego nie wie i za to nie będzie brał odpowiedzialności.

Dalej mieszkańcy dopytywali o termin podjęcia decyzji w sprawie budowy nowego przedszkola, ponieważ należało zorganizować wkład własny. Skarbnik odpowiedział iż nie pamięta, ale zwiększyły się środki, ponieważ doszły roboty dodatkowe.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Burmistrz wiedział od maja/czerwca, a rada dowiedziała się pod koniec roku. Burmistrz poinformował, że stowarzyszenie pojawiło się w momencie wykonywania audytu - w momencie uzyskania informacji na temat sytuacji oświaty. Przewodniczący Komisji poinformował, że jest to trudna decyzja. Decyzja jest złożona ponieważ rada również musi wziąć pod uwagę sytuację budżetową.

Następnie Mieszkaniec dopytał co z dziećmi. W odpowiedzi Przewodniczący Komisji poinformował, że będą zorganizowane dowozy.

Dalej został poruszony temat sytuacji finansowej gminy, ewentualnego planu naprawczego w sytuacji przejęcia przez Komisarza. Mówiono również o naliczaniu wskaźnika oraz o możliwościach pozyskiwania środków zewnętrznych na działanie szkoły. Burmistrz poruszył również temat ilości uczniów w klasach, gdzie podał przykład gminy Lututów, gdzie w szkole nie tworzą klasy poniżej 8 uczniów.

Skarbnik natomiast odniósł się do słów pozyskiwania środków oraz ewentualnej zmiany przekazywania subwencji. Poinformował, że On jako Skarbnik pracuje na faktach. Należy porównywać nadwyżkę, możliwość zadłużenia w danych gminach.

To, że w jednej coś funkcjonuje nie necessarily musi w drugiej gminie. W gminie Bolesławiec zdolność kredytowa wynosi ok. 400-500 tys. zł zadłużenia. Nie wiadomo jak będzie w przyszłości, może pojawią się jakieś środki. Gmina musi napisać dokładnie. Konstruując budżet należy opierać się na dokumentach. Minister Finansów rekomenduje 24-30 uczniów w klasie. W 2024r. w grudniu gmina otrzymała jedynie 1 mln zł, natomiast budżet gminy planowany jest na cały rok - od stycznia do grudnia.

Dyrektor Szkoły poinformowała, że 12 lat temu, gdy zostały tworzone szkoły pod stowarzyszenia, to wówczas Wójt mówił, że gmina rozkwitnie, a przez te 12 lat nic się nie działo. Natomiast w szkole zostały przeprowadzone remonty z środków własnych, od mieszkańców i z funduszu sołeckiego.

Dalej został rozwinięty temat oszczędności i przeprowadzonego audytu.

Skarbnik poinformował, że gmina przeznaczyła środki na różne remonty, np. remont wodociągu. Dalej odniósł się do słów Pani Dyrektor. Przypuszcza, że było zakładane iż demografia będzie taka sama, a tu się zmieniła. Dalej Skarbnik wytłumaczył podatki i tzw. janosikowe. Dalej Burmistrz wytłumaczył sytuację, w której znalazła się gmina. Poinformował, że koszty wzrosły o 2,5 razy od 2018r. Na koszty składają się m.in. pensje nauczycieli, utrzymanie budynku, ilość dzieci – demografia. Subwencja przychodzi na dziecko, a dzieci jest coraz mniej. Pensje nauczycieli wzrastają. Dalej Skarbnik poinformował, że jego zadaniem jest mówienie Burmistrzowi jak wygląda sytuacja finansowa. Żałował, że w marcu nie podjęto tematu, ale to już nie jego była decyzja.

Następnie Przewodniczący Komisji odniósł się do demografii i do faktu, iż rodzice wysyłają dzieci do innych szkół niż gminne.

Mieszkaniec w odpowiedzi poinformował, że winna jest temu dezinformacja. Rodzice chcą zapewnić dzieciom naukę ciągłą. Ponadto środki z funduszu sołeckiego były przekazywane i dlaczego ktoś inny ma z tego korzystać. Dlaczego nikt nie zaproponował alternatywy, np. pozostawienia np. kl. I-III i przedszkola. Ponadto mieszkaniec dopytywał, co się stanie z budynkiem i wyposażeniem.

Burmistrz poinformował, że chce aby coś się działo w budynku i dołoży starań aby tak było. Natomiast fundusz sołecki przekazywany był na działania bieżące, to są obiekty gminne. Stoimy przed sytuacją, gdzie gmina ma dołożyć do szkół i nic innego w gminie nie będzie.

Mieszkaniec zapytał co w przypadku jeżeli za 10 lat będzie tyle dzieci, że się nie pomieszczą – w tym miejscu mieszkaniec zaproponował, aby pozostawić kl. I-III oraz przedszkole. Argumentacją było zachowanie procesu nauczania. Mieszkaniec również wskazywał iż rozumie ekonomię, ale szkoły zamyka się raz i prosił aby wziąć to pod uwagę.

Plonowanie powstała ogólna dyskusja na temat demografii.

Radny B. Zuzek poinformował iż rozumie rodziców, którzy posyłają dziecko do placówki oświatowej w innej gminie, ponieważ rodzice kierują się dobrem dziecka.

Radny , przyznał że jego dziecko uczęszcza do szkoły w innej gminie, a to dlatego że jest tam jego rodzina, która może w razie potrzeby zaopiekować się dzieckiem.

Dalej Rady poinformował, że rodzice w wyniku przeprowadzonej reformy (czyli likwidacji placówek), z którą się nie zgadzają, mogą na przekór nie posyłać swoich dzieci do szkoły na terenie gminy, w związku z tym nie będą korzystać z dowozu, a koszty będą ponoszone.

Padło również pytanie od strony mieszkańców, czy była aż taka potrzeba wybudowania nowego przedszkola, może lepiej było by zagospodarować obecne budynki. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że przedszkole w Bolesławcu, nie spełniało wymagań PPOŻ i BHP. Ponadto była możliwość budowy nowego przedszkola, ze względu na bardzo korzystne dofinansowanie. Może kiedyś coś się zmieni w dotacji dla szkół i przedszkoli. Dalej mieszkaniec informował, że jeżeli budynek obecnej szkoły w Chróście zostanie przekształcony lub np. przekazany do DPS, to może być tak, że nie można odzyskać budynku, a jeżeli będzie utrzymana szkoła z przedszkolem to zawsze budynek jest pod oświatą.

Burmistrz poinformowała, iż będąc odpowiedzialnym za finanse gminy oraz listę zadań do realizacji oraz dowiedziawszy się o dopłacie do oświaty tak pokaźnej kwoty, musi podjąć pewne kroki.

Przewodniczący Komisji wracając do tematu utrzymania kl. I-III oraz przedszkola, poinformował, że jest bardzo mało dzieci i rodzice również nie widzą w takim rozwiązaniu przyszłości.

Dalej zostały przytoczone ilości dzieci, wysokości subwencji oraz Dyrektor wypowiedziała się, iż w związku z tak małą ilością uczniów, klasy są łączone. Jest również tak, iż rodzice zapisują dzieci do przedszkola, a we wrześniu rezygnują z placówki w Chróście.

Radny T. Lis zapytał, czy w przypadku zamknięcia szkoły i przedszkola, była by możliwość utworzenia Centrum Kształcenia przez Panią. M. Józefowską.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że Pani M. Józefowska musi to przemyśleć, ponieważ ma zgodę Kuratorium i szuka pomieszczenia.

Dalej Radny zapytał, czy inni pracownicy w urzędzie również wiedzieli o protokole RIO. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że tak.

Natomiast mieszkaniiec poinformował, że ówczesna Pani Burmistrz powinna zaprosić wszystkich Dyrektorów szkół i przedstawić sytuację, wówczas nie było by całej sytuacji. Do słów mieszkańca przychylił się radny B. Zuzek.

Natomiast Sekretarz Gminy nawiązując do pytania radnego T. Lis i odpowiedzi Skarbnika w sprawie protokołu RIO poinformowała, że protokół obejmuje całą gospodarkę gminy. Po to jest kontrola, aby wskazywać ewentualne nieprawidłowości, a jeżeli jest znaczące naruszenie to wówczas informuje się Rzecznika. W urzędzie również obowiązuje hierarchia, pismo zostało zadekretowane do kierowników i teraz zastanawia się jak to jest, że jedni coś mogą a drudzy nie. Inspektor A. Grela obecna na posiedzeniu komisji, pracująca w dziale finansowym, poinformowała, że każdy odpowiada za swój zakres. Pracownik nie ingeruje w inne zakresy obowiązków innych pracowników, wręcz nie ma takiego prawa. Nie ma prawa na wskazywanie nawet jeśli występuję jakieś nieprawidłowości. Dalej Burmistrz poinformował, iż patrząc na sytuację trochę z boku wie, że żaden pracownik (w sprawie nie wypłacania wskaźnika) nie podjął by takiej decyzji sam. Ostateczna decyzję zawsze podejmuje władarz gminy. On jako obecny Burmistrz robił wszystko w najlepszych intencjach.

Dalej został podjęty temat przeprowadzonego audytu, gdzie mieszkaniiec dopytywał się, czy wcześniej zostały przekazane radnym informacje o jego zleceniu oraz ile kosztował. Skarbnik poinformował, że koszt mieścił się w katalogu usług zlecanych przez Burmistrza.

Radny T. Lis zapytał co w przypadku niezlikwidowania dwóch szkół. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że zostanie sporządzona korekta budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej, będą również podejmowane decyzje co dalej. Niestety WPF jest niesprzyjający, jednakże trudno powiedzieć jak będzie. Z jednej strony są potrzeby, choćby w postaci wykonywania planu zagospodarowania przestrzennego na który wydajemy ogromne środki (przez okres 3 lat wydaliśmy ok. 700.000 zł), a z drugiej strony oświata.

Radny B. Zuzek zapytał, czy jeżeli zostawimy szkoły i będziemy ponosić koszt utrzymania to wówczas należy zaciągnąć kredyt, który należy spłacić wraz z odsetkami. Skarbnik poinformował, że tak. Dalej poinformował, że różne warianty brał pod uwagę, również obligacje, ale i to nie daje zbyt dużego dochodu. Jego zdaniem, trudnym pytaniem jest – co będzie za rok, czy dwa. Z KPO urząd dostał środki np. na stacje uzdatniania wody. Środki zewnętrzne łączą się również z wkładem własny. Zapewne, będzie trzeba zrezygnować z wielu zadań.

Przewodniczący Komisji odniósł się do słów Skarbnika, informując o obliczeniach oraz poinformował, że opinia komisji jest nie wiążąca, decyzję podejmie rada podczas sesji. Radny B. Zuzek poinformował, że jest to bardzo trudna decyzja i na pewno nikt nie chce zamykać szkoły, jednakże brak uczniów i sytuacja ekonomiczna powoduje, iż trzeba kierować się rozumem, a nie sercem. Radny również dopytywał o granice w ilości dzieci. Mimo wszystko szkoły funkcjonowały 12 lat, nie zostały wówczas zamknięte, tylko przekształcone.

Dyrektor Szkoły poinformowała, że bez infrastruktury nie będzie szkoły ani przedszkola. Na te słowa zgodził się radny B. Zuzek. Jednakże odnosząc się do planu zagospodarowania przestrzennego uważał, że 20 lat temu popełniono największy błąd. To, że prawie cała gmina jest objęta planem, hamuje jej rozwój. Radna R. Maślanka również poinformowała, że szkoła jest bliska sercu i każdy chce aby pozostała.

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przypomniała słowa wypowiedziane 12 lat temu, kiedy szkoła została przejęta przez stowarzyszenie. Wówczas wszyscy mówili, że dadzą radę rok może dwa, a później placówka zostanie zamknięta, a szkoła funkcjonowała 12 lat. Przez 12 lat nikomu nic się nie stało. Środowisko jest przychylne. Specyfiką małych miejscowości jest mała liczebność dzieci uczęszczających do szkoły.

Zgromadzeni mieszkańcy jeszcze na koniec poprosili o nie zamykanie szkoły i przedszkola lub utworzenie tylko klas I-III oraz przedszkola.

Przewodniczący Komisji przeszedł do wydania opinii.

Przewodniczący zapytał, kto z członków komisji, jest za uwzględnieniem rozpatrywanej na posiedzeniu petycji.

W głosowaniu brało udział 5 radnych.

ZA-1, Przeciw-4, Wstrzymujących się-0

W związku z powyższym, petycja została nieuwzględniona (bez zasadna).

3. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Szymon Pokora

Protokołowała

insp. M. Kaczmarczyk

Załączniki:

1. listy obecności,
2. petycja