

PROTOKÓŁ nr X.2025

z Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu,

która odbyła się w dniu 19.02.2025r.

w godzinach: 15:00 – 19:35

w Sali Sesyjnej mieszczącej się przy ul. Wieluńska 2, 98-430 Bolesławiec

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia X Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał jej Przewodniczący - Pan Artur Dulski, zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym Rady.

Przewodniczącym Rady poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane.

Na podstawie listy obecności oraz sprawdzenia obecności za pomocą urządzeń do głosowania imiennego Przewodniczącym Rady stwierdził, że obrady są prawomocne - obecnych 15 radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ponadto w sesji udział wzięli:

Burmistrz Miasta i Gminy Bolesławiec - Jarosław Kubiś,

Sekretarz Gminy - Agata Wypych,

Skarbnik Gminy - Jarosław Jeziorowski,

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Ewa Janik,

Radca Prawny - Karolina Markiewicz,

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Chróście - Iwona Gosławska,

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mielechynie - Beata Kostrzewa,

Prezes Fundacji MEGAMOCNI - Barbara Domońska,

pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Bolesławcu,

sołtysi sołectw z terenu gminy zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

mieszkańcy gminy.

2. Przyjęcie porządku sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek Radnym jest znany, ponieważ został przekazany wraz z materiałami.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś wnosi zmiany do porządku obrad.

Burmistrz na ręce Przewodniczącego Rady złożył dwa wnioski: w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Bolesławiec wraz z projektem uchwały oraz w sprawie powołania Skarbnika Miasta i Gminy Bolesławiec wraz z projektem uchwały (załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś zgłasza inne zmiany do porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Radna A. Kmieik-Gwizdek zgłosiła dwa projekty uchwał: w sprawie przekazania do prowadzenia publicznej Szkoły Podstawowej w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów oraz w sprawie przekazania do prowadzenia Przedszkola w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów (projekty uchwał stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

Innych zmian nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przeprowadził głosowania:

- a) w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W wyniku głosowania uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

- b) w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta i Gminy Bolesławiec

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

W wyniku głosowania uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

- c) w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia publicznej Szkoły Podstawowej w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W wyniku głosowania uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

- d) w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Przedszkola w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W wyniku głosowania uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad po zmianach.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 13 PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Porządek obrad przyjęty, po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku sesji.
3. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu
4. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/65/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu, ul. Rynek 4 poprzez przeniesienie jego siedziby,
 - 2) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/66/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego dla przedszkoli, których organem prowadzącym jest Gmina Bolesławiec,
 - 3) w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. Chróścina).
 - 4) w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. Mieleszyna).
 - 5) w sprawie przekazania Szkoły Podstawowej w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów.
 - 6) w sprawie przekazania do prowadzenia Przedszkola w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów.
 - 7) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Chróscinie.

- 8) w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola w Chróście.
 - 9) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Mieleszynie.
 - 10) w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola w Mieleszynie.
 - 11) w sprawie odwołania Skarbnika Gminy.
 - 12) w sprawie powołania Skarbnika Gminy.
5. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec o pracy w okresie między sesjami.
 6. Interpelacje, wnioski, zapytania.
 7. Zamknięcie obrad sesji.

3. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został przesłany Radnym drogą elektroniczną i został wyłożony na sali obrad, zatem była możliwość zapoznania się z jego treścią. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do protokołu – uwag nie zgłoszono.

w związku z powyższym, Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

(wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Ogłoszono przerwę w obradach

4. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/65/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu, ul. Rynek 4 poprzez przeniesienie jego siedziby,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę Nr X/75/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/65/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu, ul. Rynek 4 poprzez przeniesienie jego siedziby (załącznik nr 6).

- 2) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/66/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego dla przedszkoli, których organem prowadzącym jest Gmina Bolesławiec.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę Nr X/76/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/66/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego dla przedszkoli, których organem prowadzącym jest Gmina Bolesławiec (załącznik nr 7).

3) w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. Chróścina),

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Szymona Pokory o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR X /77/2024 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 19 lutego 2024 r. w sprawie rozpatrzenia petycji (załącznik nr 8).

4) w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. Mieleszyna)

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Szymona Pokory o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Radny Sz. Pokora. Poinformował, że podczas posiedzenia komisji, na której była rozpatrywana przedmiotowa petycja doszło do nieporozumienia. Bowiem Skarbnik, na tymże posiedzeniu powiedział, że środki znajdą się pod warunkiem przebudowania budżetu lub ewentualnie zaciągnięcia jakiś zobowiązań. Z tego co wiadomo było Przewodniczącemu Komisji, nie było to konsultowane nawet z Burmistrzem. Radni również nie mieli świadomości, że taka deklaracja może wybrzmieć. Na koniec swojej wypowiedzi, Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to trudna decyzja i zagłosuje wstrzymując się od głosu.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Mieleszyna Pan. A. Wabnic. Mieszkaniec poinformował, że był uczestnikiem komisji. Komisja na posiedzeniu jednogłośnie stwierdziła zasadność petycji. Natomiast w dniu sesji mowa jest, iż Skarbnik sam podjął decyzję. Mieszkaniec również wskazywał, że Burmistrz był uczestnikiem tejże komisji i brał czynny udział. Dalej mieszkaniec uważał, że ciągle jest zmieniana decyzja. Dopytywał również kim są mieszkańcy

Mieleszyna dla Rady oraz po co były organizowane spotkania. Mieszkaniec wyrażał swoje niezadowolenie wobec takiej postawy. W odpowiedzi Przewodniczący Komisji SWiP podkreślił, iż słowa, które powiedział dotyczyły Jego, jako Radnego. Jego postawy wobec głosowania nad petycją. Ponadto, Przewodniczący Komisji SWiP stwierdził, iż informuję zgromadzonych na sali sesyjnej jak zagłosuje, celem uniknięcia niedomówień.

Następnie głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż sytuacja, która miała miejsce na komisji oraz w związku z artykułem, który pojawił się w mediach poinformował, że czytając artykuł miał wrażenie, że dotyczy to zupełnie innej sytuacji. Burmistrz wyjaśnił, iż opuszczenie komisji nie wiązało się z aprobatą na słowa wypowiedziane przez Skarbnika, a wprost przeciwnie, z oburzeniem. Skarbnik sam podjął decyzję, bez konsultacji z Burmistrzem i Radą. Dalej Burmistrz poinformował, że od samego początku wiadome było, nie tylko od Skarbnika, ale od całego działu finansowego, że gmina nie posiada środków własnych, które mogłyby pokryć funkcjonowanie szkół. Ponadto wiąże się to z ewentualnym dużym kredytem rocznym oraz ze zmianą budżetu. Na koniec Burmistrz podkreślił, że Skarbnik podjął sam taką decyzję stawiając Radę w niekomfortowej sytuacji.

Mieszkaniec gminy w odpowiedzi na słowa Burmistrza stwierdził, że Burmistrz manipuluje całym społeczeństwem. Zdaniem Mieszkańca, Burmistrz na komisji powinien się odezwać i poinformować zgromadzonych mieszkańców i komisję, że Skarbnik mówi błędnie. Inny mieszkaniec również wskazywał, że Burmistrz powinien zareagować na słowa Skarbnika, a tego nie było. Mieszkaniec również wskazywał, że mogło być to zaaranżowane. W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że opuszczenie poprzez oburzenie posiedzenia zostało zinterpretowane nie jako dezaprobatę, a jako aprobatę decyzji Skarbnika, w związku z tym interpretacja mieszkańców była błędna.

Następnie głos zabrała mieszkanka Mieleszyna R. Tobis. Mieszkanka poinformowała, że uczestniczyła w obu posiedzeniach Komisji SWiP, na których zostały przedstawione propozycje co do przyszłości szkoły w Mieleszynie. Co do zaistniałej sytuacji, Mieszkanka uważała, że komisja powołana z pośród Rady, czyli mieszkańców gminy, do prezentowania interesów obywateli, podejmuje decyzje, które potem mogą zostać przewartościowane po paru dniach po spotkaniu. Zdaniem Mieszkanki jest to niepoważne stanowisko. Dalej Mieszkanka stwierdziła, że Rada podejmuje decyzję, a po wyjściu z sali posiedzeń, być może po naciskaniach „głowy gminy”, sytuacja się zmienia. Wygląda tak, że podczas wypowiedzi Skarbnika, Burmistrz był na posiedzeniu komisji, a wyszedł po wypowiedzi, iż Jego dziecko ma zostać przeniesione do Bolesławca – to Burmistrza wzburzyło. Wyszedł na za chwilę i wrócił. Głosowanie nie było zawieszane ani odwołane. Ponadto Burmistrz nie podważył tego

co się dzieje na sali. Nie poprosił o chwilę przerwy. Nie uzgadniał niczego. Na koniec wypowiedział się, że cieszy się, że Fundacja Pani Barbary Domańskiej - MEGAMOCNI, mogłaby działać na terenie gminy i był by z tego powodu zadowolony. Więc jeżeli Rada w taki sposób działa, to jaką mieszkańcy gminy mają pewność co do jej działania. Jak Rada chce reprezentować interesy mieszkańca oraz w czyim imieniu działa. Mieszkanka następnie stwierdziła, że w związku z zaistniałą sytuacją, Rada chce uczynić tzw. „kozła ofiarnego” w postaci Skarbnika. Skarbnik tyle lat pracował, a jeśli pracował tyle lat, to chyba się sprawdzał. A teraz robimy winnego w postaci Pana Skarbnika. Dalej Mieszkanka odniosła się do pracy w liczniejszych klasach. Uważała, że to nie prawda, że warunki pracy są dobre. Następnie Mieszkanka zwróciła się do Przewodniczącego Komisji SWiP z pytaniem o dowozy uczniów do szkół, gdyż zgodnie z założeniami uczniowie z Mieleszyna i Chróścina, przejdą do Bolesławca. Wiadomo również, że mieszkańcy sami będą dowozić dzieci, ponieważ są różne sytuacje. To nie prawda, że ten autobus i liczebna klasa zapewni super wyniki. W klasach w szkole w Mieleszynie uczniów jest niewielu, ale jeżeli wejdzie się dokładnie w kompetencje i czyta dokładnie wszystkie dokumenty jakie w urzędzie powstają, to wówczas wiadomo było by ile dzieci z tych małych szkół zyskało stypendia, jaki jest to procent, jeśli chodzi o taką małą szkołę jak Mieleszyn.

Następnie Mieszkanka poruszyła temat niewypłacanego wskaźnika. Poinformowała, że przez pięć lat (co miesiąc), nie wypłacano szkołę stowarzyszeniowym wskaźnika zwiększającego. Jest to ok. 30.000 zł miesięcznie, a mimo to szkoła w Mieleszynie działała. To, że dzieci „uciekały” ze szkoły to być może było powodem, iż Pani Dyrektor nie miała możliwości z rozmachem, jak to się dzieje w dużych szkołach, zaproponować atrakcji dzieciom.

Dalej Mieszkanka poinformowała, że mieszkańcy przychodzą z gotową propozycją. Chcą, żeby szkoła była przyszłościowa. Zwróciła się o możliwość dania szansy oraz poprosiła, aby zastanowić się, czy na pewno nie ma przestrzeni, żeby szkoły na terenie gminy funkcjonowały.

Kolejno Mieszkanka poruszyła sprawę liczby etatów w szkole w Mieleszynie i Chróscinie. Poinformowała, że jest ich tylko osiem. Szkoły wielkie i liczniejsze klasy, wcale lepiej sobie nie radzą. Jako nauczycielka ma porównanie pracy w małej szkole i dużej. To nie jest tak, że dzieci z dużych szkół lepiej sobie radzą. Liczebna szkoła nie zmienia nastawienia dzieci, liczy się motywacja. Szkoła w Mieleszynie nie radziła sobie gorzej, niż szkoła w Bolesławcu, mimo to, że warunki finansowe były okrojone.

Kolejnym poruszonym tematem przez Mieszkankę, była sprawa działań, które występują w urzędzie i radzie. Stwierdziła, że co chwilę podejmowane są inne decyzje. Mieszkańcy chcą

mieć gminę na miarę XXI wieku, jednakże taką postawą wracamy do średniowiecza. To, że szkoła jest mała, nie znaczy, że źle działa. Taka szkoła również może być atrakcyjną dla ludzi, młodych osób, dla tych którzy chcą w gminie zamieszkać, którzy również będą wsparciem dla miejscowości Bolesławiec. Jednakże, skoro bez tych pieniędzy tyle dało się zdziałać, to przy odrobinie dobrej woli, również się da. Ponownie Mieszkanka zwróciła się o możliwość dania szansy prowadzenia szkoły oraz o szansę na to, aby mieszkańcy mogli wierzyć Radnym, w przyszłości.

Na koniec Mieszkanka stwierdziła, że wstyd słuchać tego co się dzieje oraz zarzucała przerzucanie odpowiedzialności, z osoby na osobę.

W odpowiedzi Burmistrz sprostował dwie informacje. Pierwszą dotyczącą Skarbnika Gminy, który stwierdził na posiedzeniu, na którym rozpatrywana była petycja mieszkańców Miesleszyna, iż środki znajdują się. Podczas, gdy była rozpatrywana petycja mieszkańców Chróścina, taka deklaracja nie padła. Ponadto, Burmistrz opuścił posiedzenie komisji w momencie sytuacji, gdzie powiedział, iż do Chróścina chodzi Jego dziecko (córka), i nie zgadza się na takie traktowanie tej miejscowości (Chróścina). Druga informacja dotyczy Fundacji MEGAMOCNI. Przed posiedzeniami komisji i po komisjach, odbywały się rozmowy z Panią Prezes – B. Domańską. Burmistrz stwierdził na posiedzeniu komisji, że bardzo dobrze było by gdyby taka fundacja działała na terenie gminy, ponieważ bardzo chętnie widziałby taką osobę, która w innowacyjny sposób prowadziłaby szkołę. Jednakże gminy na to nie stać. Niestety te kluczowe słowa nie padły, artykuł tych słów nie obejmował. Natomiast w artykule napisane było, iż z wielkim entuzjazmem Burmistrz przyjmuje fundacje. Dalej Burmistrz informował, że gmina nie jest w stanie wypłacać wskaźnika zwiększającego dla fundacji jak i dla wcześniejszych stowarzyszeń, które prowadziły szkołę, stąd zaistniała sytuacja.

Kolejną sprawą wyjaśnioną przez Burmistrza była sprawa Skarbnika. Na pierwszym spotkaniu nie było Pana Skarbnika. Mieszkaniec (dot. A. Wabnic) wypowiadał się o Skarbniku z pogardą – „gdzie macie swojego rachmistrza”. Jednakże w momencie, kiedy Skarbnik zmienił zdanie, zaskakując wszystkich informując, że środki się znajdują, to zdobył przychylność. Nie zmienia to jednak faktu, iż tych pieniędzy nadal nie ma. Obecnie zgromadzeni mieszkańcy na sesji, widzą w Skarbniku ofiarę. Na koniec Burmistrz podkreślił, że nie chciałby takich decyzji podejmować i współczuje Radnym, że stoją przed tą trudną decyzją, ale obecnie taka jest sytuacja.

W odpowiedzi mieszkanica – R. Tobis poinformowała, że nie zna stanu finansowego gminy. Nie było również informacji, że stan gminy nie pozwala prowadzić szkoły przez

fundację MEGAMOCNI. Tego zdania na pewno nie było. Dalej Mieszkanka stwierdziła, że Burmistrz za każdym razem, wyznacza sytuacje niekomfortowe. Za każdym razem przerzuca odpowiedzialność na inną osobę. W tym momencie zgoniona jest odpowiedzialność na mieszkańców, którzy cieszą się podejmowanych działań przez Skarbnika. Na pierwszym posiedzeniu faktycznie, Pana Skarbnika nie było. Cała odpowiedzialność była zrzucona na niego. To jest wygodne, bo go nie ma, nie może się bronić. Dalej Mieszkanka zwróciła się do Burmistrza ze stwierdzeniem, że jeżeli ktoś przyjmuje tak ważną funkcję w gminie, to dokumenty powinien znać, dotyczy to również rady, ponieważ jeżeli dostępne są w przestrzeni publicznej i tak prosty rodzic może się z nimi zapoznać to, dlaczego nie rada. Tym bardziej taka osoba, która będzie sprawować stanowisko wóldarza. Tłumaczenie, że tego nie wiemy, bo Skarbnik wiedział, a my teraz dopiero zaczynamy, do Mieszkanki nie trafia. Mieszkańcy na słowa Skarbnika, ucieszyli się, nie wiedząc co się dzieje w gminie. Ktoś zarządza, ktoś kto prowadził do tej pory. Mieszkańcy chcą wiedzieć, że jest dobrze, że sobie gmina, radni obecny wóldarz, radzą sobie. A może sobie nie radzą? Może należy przeprowadzić referendum w sprawie odwołania niektórych osób ze stanowiska?

Następną osobą, która zabrała głos w dyskusji był Skarbnik Gminy. Na wstępie podziękował Mieszkance za słowa i przyznał, że pracuje 20 lat dla dobra gminy. Odnosząc się do posiedzenia komisji, na której była rozpatrywana petycja stwierdził, że używane są niewłaściwe słowa. Bowiern, jak to stwierdził Skarbnik, nie podjął decyzji ani nie zadecydował. Skarbnik przedstawił propozycję Radzie i Burmistrzowi, że jeżeli w przyszłości Radni podejmą decyzję przy przebudowywaniu budżetu w tym roku, a w szczególności w przyszłych latach, ograniczając niektóre przedsięwzięcia i ewentualnie zgadzając się na wyższe zobowiązania kredytowe, to w kontekście w sytuacji w jakiej znalazł się na tym posiedzeniu i wysłuchał argumentu, że stowarzyszenia mają zamiar występować o zadośćuczynienie, to w kontekście tego wszystkiego przedstawił swoją propozycję. Jeżeli gmina musiałaby wypłacać jakieś pieniądze dla nieistniejącej już placówki, to może lepiej byłoby, aby gmina przekazała te środki na funkcjonowanie obecnej szkoły. Skarbnik dalej poinformował, że odpowiedział na pytanie, które zostało tam zadane i miał na myśli dwie szkoły – Chróscin i Mieleszyn. Wypowiedz nie dotyczyła tylko szkoły Mieleszynie. Natomiast co do przekazywania informacji, Skarbnik stwierdził, że było wiele spotkań w tej sprawie. Były również wcześniej organizowane spotkania, na których on jako Skarbnik, nie uczestniczył i trudno jest mu powiedzieć czego rozmowy dotyczyły. Ponadto Skarbnik występował do byłej Pani Burmistrz – D. Makówka na początku 2024r., z prośbą o uregulowanie sprawy wypłacania wskaźnika zwiększającego. Stało się jednak tak, że w roku

wyborczym sprawa została pozostawiona przez parę miesięcy, bez jakiegokolwiek decyzji. Skarbnik zagrożenie zgłaszał Burmistrzowi. Wnioskował, że coś w tej sprawie należy zrobić i obecnie procedura trwa.

Mieszkaniec M. Wykrota poinformował, że skoro wypowiedz dotyczyła dwóch szkół – Mieleszyna i Chróścina – to zmienia to postać rzeczy. Komisja wówczas zrozumiała, że dotyczy to tylko Mieleszyna, stąd pozytywna opinia. Nikt tu nie mówił, do tej pory, oprócz Pana Skarbnika, że ta informacja również dotyczyła Chróścina. Ta informacja dopiero dzisiaj została przedstawiona, więc Komisja została wprowadzona w błąd.

Sołtys sołectwa Chróscin - R. Lis zwrócił się do Burmistrza o wyrażenie jasnego stanowiska w przedmiotowej sprawie – względem petycji i szkół. Burmistrz poinformował, że przed głosowaniem wygłosi mowę.

Radny T. Lis poinformował, że dla Niego jak i dla mieszkańców Chróścina jest to przykre, ponieważ Skarbnik na komisji Mieleszyna powiedział, że pieniądze się znajdują, a nie na komisji Chróścina. A co do tej komisji i decyzji radny popiera Przewodniczącego Komisji SWiP - Sz. Pokorę, ponieważ był wraz z Radnym B. Zuzekiem u Skarbnika przed tą komisją, aby się upewnić, czy na pewno pieniądze się nie znajdują. Wówczas Skarbnik powiedział, że nie. Natomiast na komisji okazało się, że pieniądze się znajdują i tą decyzją byliśmy zszokowani.

Skarbnik poinformował, że nie powiedział, że pieniądze są, tylko że pieniądze się znajdują i to na okres jednego roku, czyli do września 2026r. - na jeden okres roku szkolnego. Następnie Skarbnik odniósł się do informacji wypowiedzianej na komisji w sprawie „znalezienia środków”. Informacja pojawiła się na posiedzeniu komisji dotyczącej petycji Mieleszyna. Na komisji padły słowa o ubieganie się o roszczenia stowarzyszenia w stosunku do budżetu gminy i stąd reakcja Skarbnika, aby pieniądze nie wydawać na roszczenia, tylko na funkcjonowanie placówki oświatowej. W tym kontekście zostały wypowiedziane słowa Skarbnika oraz gdy rada będzie gotowa na cięcia w budżecie.

Radny B. Zuzek poinformował, że miał obawy, ponieważ do końca nie wierzył, że mogą znaleźć się środki. Rady zdaje sobie sprawę, że dzieci są ważne. Głos mieszkańców jest ważny, ale są również inne głosy mieszkańców. Inni mieszkańcy uważają, że te szkoły powinny zostać zamknięte. Radny musi wyważyć wszystko. Były również rozmowy na komisji i po komisji, na temat fundacji MEGAMOCNI. Radny przyznał, że był u Skarbnika przed tą komisją, wraz z radnym T. Lisem, aby się upewnić, czy na pewno nie ma możliwości finansowych, aby te szkoły zostały. Ponadto to jest petycja, a będą również podejmowane uchwały w sprawie likwidacji szkoły i każdy radny może zmienić zdanie. Wówczas, przed

komisją, kiedy radny udał się do Skarbnika, to wówczas Skarbnik powiedział, że gmina będzie w trudnej sytuacji finansowej. Komisja zadziwiona była, gdy padła propozycja Skarbnika. Nikt się takiej decyzji nie spodziewał, stąd wynik głosowania Komisji. Jak inaczej komisja miała zgłosować? Dalej Radny poinformował, że Skarbnik mówi, że pieniądze w ramach rekompensaty się znajdują, że budżet jakoś zepniemy. Później na komisji były przeprowadzone negocjacje, na jaki okres szkoła ma zostać - na rok, czy więcej. Wówczas było wskazane, że na rok, to nie ma sensu. Radny wskazywał, iż ciężko to wszystko dograć tak, żeby szkoły funkcjonowały, a gmina nie była zadłużona, aby wszyscy mieszkańcy byli zadowoleni. Zdaniem Radnego, tak nie będzie. Następnie stwierdził, że teraz Radny będzie zły, jak zagłosuje za zamknięciem szkoły, ale dla budżetu to będzie korzystne i odwrotnie. W dalszej części wypowiedzi Radny zwrócił się do mieszkańców, że muszą zrozumieć radę, ponieważ w głowie radni mają głosy nie tylko zgromadzonych mieszkańców na sesji, ale również innych mieszkańców z terenu gminy. Sytuacja jest taka, że co roku będzie musiał być zaciągnięty kredyt, bo z własnych środków nie udźwignemy tych szkół. Tak samo, jeżeli szkoła zostanie przekazana fundacji MEGAMOCNYCH. Jest to spowodowane wypłacaniem wskaźnika. Tańszym rozwiązaniem jest pozostawienie szkół pod organem prowadzącym, jakim jest samorząd. W ocenie Radnego, gmina nie udźwignie tego, dlatego dziś zagłosuje przeciw. Radny uważa, że za 2-3 lata i tak będzie trzeba zamknąć szkoły, a zdolność finansowa gminy będzie jeszcze trudniejsza.

Mieszkanca R. Tobis odniosła się do finansów, gdzie na spotkaniu (na komisji) zostało powiedziane, że funkcjonowanie szkoły na tzw. próbę, na okres 2 lat przez stowarzyszenie, będzie rodzajem zadośćuczynienia za to, że pieniądze nie zostały wypłacone. To są pieniądze takie same jak podatki. Ktoś gdzieś zapomniał szkole wypłacić ogromne kwoty. Dalej stwierdziła, że zamiast gmina spłacać dług, wypłacać będzie pieniądze Pani B. Domańskiej. Prognozy są takie, że inwestycja może się udać, bo jeżeli gdzieś się udała, to dlaczego nie w Mieleszynie? Dalej Mieszkanca zwróciła się do Radnych ze słowami, iż traktuje radę jako całość - zespół, a tego zdaniem Mieszkanca, nie widać. Uważała, że Rada jest rozbita wewnętrznie i przerzucana jest odpowiedzialność. Ciągłe zmieniane jest zdanie. Rada rozważa, przeprasza. Zdaniem Mieszkanca, takie zachowanie jest niepoważne.

Sołtys z Chróścina R. Lis zwrócił się do Mieszkanca R. Tobis z pytaniem, czy ma jakieś doświadczenie samorządowe. Mieszkanca odpowiedziała, że obserwuje i wyciąga wnioski.

Radny B. Zuzek zapytał Mieszkanekę, gdzie widzi kłótnie. To, że ktoś ma odmienne zdanie, to nie znaczy, że się kłóci. Radny zapewnił, że z każdym innym radnym rozmawia i

na pewno nie ma konfliktu. Radny również zapewniał, że wśród innych radnych nie widzi, aby ktoś z kimś się kłócił lub miał konflikt. Radny stwierdził, że odnosząc się do Skarbnika może tak wyglądać, ale w radzie nie ma kłótni.

Następnie Mieszkaniec - A. Wabnic stwierdził, że bycie samorządowcem to jest wiedzieć co się dzieje w danej gminie. Słuchać głosu społeczeństwa. Nie działać na złość. Nie działać przeciw gminie i utrzymywać jednostki szkolne. Stwierdził również, że mieszkańcy nie chcą nic złego. Chcą jedynie wprowadzić innowacje w szkole w Mieleszynie. Dalej Mieszkaniec porównywał wyposażenie szkoły: w Mieleszynie, Chróście i Bolesławcu. Poinformował również, że jeżeli takich władarzy mamy, że cały czas oszukują społeczeństwo i to nie za 10 zł, tylko na miliony, to nie będzie tak, że spokojnie usiądziemy i zapomnimy o sprawie. Dla Mieszkańca nie powinno być rozmowy, tylko powinna zostać zawiadomiona Prokuratura i powinien zostać zrobiony porządek z tym wszystkim. Na koniec Mieszkaniec dodał, aby nie kłócić społeczeństwa gminy, bo tu władarze kłócą społeczeństwo swoim zachowaniem.

Radny T. Lis zapytał, czy wobec słów Skarbnika o zadośćuczynieniu dla Mieleszyna i pozostawienia przez dwa lata szkoły, to taka sama propozycja jest w stosunku do Chróście? Skarbnik w odpowiedzi poinformował, że może zabrzmiało to jako zadośćuczynienie, ale on jako Skarbnik, tego nie powiedział, tylko stwierdził podczas komisji, że lepszym wyjściem jest przeznaczać środki poprzez zmianę przedsięwzięcia. Kwoty nie będą takie same, bo wskaźnik jest wysoki. Skarbnik przyznał, że tak powiedział, ogólnie podczas komisji, gdzie była rozpatrywana petycja Mieleszyna. Podczas spotkania w sprawie Chróście, nie było takich wniosków, czy też postulatów, nie było roszczeń. Ponadto poinformował, że takie decyzje były poprzedniej władzy, ponieważ gminy nie było stać na wypłacanie tych środków, w oparciu na podział subwencji oświatowych.

Kolejno głos zabrała Radna A. Kmieciak-Gwizdek która stwierdziła, że bierze głos mieszkańców pod uwagę, w tym momencie dla Radnej jest to najważniejsze. Ponadto Radna uważa, że można coś przemnożyć, podzielić, odjąć i dodać i te pieniądze znajdą się. W tym momencie dzieci są istotne, w tej całej kłótni i galimatiasie. Następnie Radna zapytała, czy dzieci nie są istotnie w Chróście i w Mieleszynie, tylko chodzi o zamknięcie szkoły? Jaki jest rozwój gminy w tym momencie? Zdaniem Radnej, to jest zagłada. Na koniec Radna podkreśliła, że liczy się z głosem mieszkańców.

Radny D. Dybek poinformował, że ma przed sobą ostatnią petycję, a właściwie skargę mieszkańców Chróście wobec postawy jaka zaszła na posiedzeniu Komisji SWiP względem Mieleszyna. Pismo zostało wystosowane jako Rada Rodziców i Rada Sołecka z Chróście.

Następnie Radny zwrócił się do Skarbnika stwierdzając, że może właśnie takie niedomówienia, które były na tej komisji względem Mieleszyna, powodują takie pisma i takie wzburzenie ludzi i niestety, pomału zgrzyty pomiędzy wioskami. Niestety trzeba też brać odpowiedzialność za swoje słowa. Dalej Radny poinformował, że uczestniczył na komisji w sprawie Mieleszyna i stwierdził, że może nie dosłyszał, ale nie usłyszał słów, że chodzi także o szkołę w Chróscinie. Bardziej zostało to skierowane w kierunku szkoły w Mieleszynie, również w kwestii wypłacania środków, wypłacania zadośćuczynienia, czy też utrzymania szkoły przez rok, czy dwa. Niestety wychodzi jak wychodzi. Trzeba brać za to odpowiedzialność. Na tą chwilę wygląda to inaczej, wówczas też wyglądało to inaczej i Radny sam nie wiem co o tym myśleć.

Natomiast Radna A. Kmiecik-Gwizdek stwierdziła, że wie co o tym myśleć. Jest przeciwna likwidacji jednej jak i drugiej szkoły.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR X /78/2024 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 19 lutego 2024 r. w sprawie rozpatrzenia petycji (załącznik nr 9).

5) w sprawie przekazania Szkoły Podstawowej w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej – Anetę Kmiecik-Gwizdek o odczytanie projektu uchwały.

Uchwała została odczytana wraz z uzasadnieniem.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała Prezes Fundacji MEGAMOCNI – Barbara Domańska. Pani Prezes poinformowała, że w dniu dzisiejszym stajemy przed ważną decyzją dotyczącą edukacji w gminie. Likwidacja szkoły zawsze jest trudnym momentem, ale niesie też szansę na stworzenie czegoś nowego. Taką szansą jest przekazanie szkoły Fundacji MEGAMOCNI, ponieważ Fundacja ma wizję, doświadczenie i energię, na stworzenie współczesnej,

innowacyjnej placówki. Dalej Pani Prezes poinformowała o metodach prowadzenia szkoły oraz zostało przedstawione doświadczenie Fundacji MEGAMOCNI. Na koniec wypowiedzi Pani Prezes poruszyła temat finansowy. Poinformowała o wykonaniu plan finansowego, przeliczaniu wydatków oraz przekazała informację, iż Zarząd Fundacji zastanawia się jaki będzie procent wkładu własnego na prowadzenie placówki w Mieleszynie. Mimo to, Zarząd podjął decyzję o prowadzeniu placówki w Mieleszynie.

Burmistrz poinformował, że temat, który pojawił się, a dotyczy oświaty, jest to bardzo trudny temat i wywołuje skrajne emocje u każdej ze stron, każdy wyraża swoje zdanie - za i przeciw. Jednakże, z rachunkami finansowymi nie da się polemizować, chyba że dla kogoś 2+2 to nie jest 4. Niestety możliwości finansowe gminy, są bardzo ograniczone, a widmo dokładania od tego roku ze środków własnych, których gmina nie posiada, kosztem rujnowania finansów całej gminy, momencie zadłużania się, braku realizacji inwestycji i staw bieżących, jest nie do zaakceptowania. Niestety w takiej rzeczywistości znaleźliśmy się, nie z naszej winy. Nikt z nas nie chce zamykać szkół, nikt nie chce podejmować tak trudnych decyzji, ale przepisy zmieniające sposób finansowania oświaty nakładają na samorządy kolejne obowiązki, a środki przekazywane „z góry”, nie są w stanie pokryć tych wydatków. Samorządy mają same znaleźć środki we własnym budżecie, a gdy ich nie mają, są stawiane pod tzw. „ścianą” i muszą podejmować trudne decyzje zmieniające dotychczasowy porządek, tak aby dostosować się do tej nowej rzeczywistości. Gmina Bolesławiec nie jest jedyną gminą, która boryka się z tym tematem. Nieprawdą jest stwierdzenie, że chcemy szukać oszczędności likwidując szkoły. Prawdą jest, że gmina nie posiada środków, jakich ustawodawca każe dołożyć do oświaty. Nieprawdą jest też stwierdzenie, że dotacja, czyli subwencja, która jest przekazywana na dziecko, może być przeznaczona na inne niż oświatowe cele gminy. Obecna reforma oświaty, wymuszona jest koniecznością utrzymania płynności finansowej gminy. Nie możemy pozwolić na to, aby w gminie Bolesławiec znów i nadal nic się nie działo. Mamy wiele planów i inwestycji na terenie całej gminy, które w tym momencie są zagrożone. Gmina Bolesławiec, to nie tylko oświata, ale również inne dziedziny i ok. 4.000 mieszkańców, z których bardzo wielu powtarza, że taka reforma była już konieczna wiele lat temu. Celem reformy oświaty nie jest zamykanie szkół, bo ktoś ma taką wizję. System reaguje nie tylko na możliwości finansowe gminy, ale również na te czynniki, o których nie chętnie mówimy na głos, przykładowo o demografii. Mniej dzieci równa się mniej pieniędzy od państwa, ale więcej pieniędzy własnych z samorządu. Pytanie jest również takie, gdzie jest dolna granica ilości dzieci w klasach. Wielu z Państwa prosi, aby nie mówić o finansach, w kontekście oświaty, bo tu chodzi o dobro dzieci. Ta reforma nie jest skierowana

przeciwko dzieciom ani nauczycielom, ani przeciwko mieszkańcom. Ale o finansach należy mówić, co również uczyniła Pani Prezes Fundacji MEGAMOCNI. Chcemy zamienić inwestowanie w oświatę, w inwestowanie w rozwój dzieci. Jeśli niestety należy kierować się zdrowym rozsądkiem i podejmować trudne decyzje to po to, aby móc iść dalej do przodu. Jeśli dzisiaj, nie zostanie podjęta rozsądna decyzja, to temat znów za chwilę powróci i ponownie znajdziemy się w punkcie wyjścia.

Następnie Burmistrz przytoczył statystykę urodzeń na terenie gminy. Statystyka została przedstawiona w postaci tabeli – demografia Gminy Bolesławiec (załącznik nr 10 do protokołu). W tym momencie Sekretarz wyjaśniła, iż w tabeli pierwszej, kolumna druga (kl. /obwód) dotyczy liczby dzieci w danym momencie w danej klasie, po ukośniku liczba wynikająca z ewidencji ludności, zameldowań, dla danego obwodu szkoły. Druga tabela również dane pozyskane są z ewidencji ludności na dzień 19.02.2025r., gdzie przedstawia statystykę urodzeń w obwodach szkoły. Z tabeli wynika, że liczba uczniów w poszczególnych rocznikach spada o prawie połowę.

Po przeanalizowaniu tabeli Burmistrz poinformował, że odpowiedzialność spada na barki radnych i jego jako burmistrza oraz odniósł się do podjęcia decyzji startowania w wyborach samorządowych oraz odniósł się do współpracy z radą. Poinformował, że z radą współpracuje się dobrze, a Radni mają ze sobą bardzo dobry kontakt i każda dyskusja prowadzona jest merytorycznie i obiektywnie. Poinformował, również, że gmina musi ponieść koszty z tytułu prowadzenia szkoły przez Fundację, o czym również wspomniała Pani Prezes, a Radni jak i Burmistrz, muszą myśleć o kosztach. Na koniec swojej wypowiedzi Burmistrz poprosił o równe traktowanie Chróścina i Mieleszyna.

Radny P. Fikus poinformował, iż kiedyś były liczne klasy, a obecnie czasy się zmieniają. Coraz mniej dzieci się rodzi. Kiedyś szkoła na Piaskach została zamknięta. Na Kamionce, gdzie mieszka Radny, brak szkoły, brak ośrodka kultury. Trzeba wszędzie dzieci dowieźć. Następnie radny odniósł się do zmiany przepisów, gdzie w 2017r. wszedł przepis i przez pięć lat nikt nie zwrócił na to uwagi, dopiero RIO zwróciło uwagę, że coś takiego się działo, że środki nie zostały wypłacone od 2018r. nie było wszczęcia wypłaty. Równie dobrze mogło wyjść to za rok lub w 2019r. gdyby wówczas wzięło oświatę to wówczas również wyszłoby to. Bylibyśmy już dawno po tym co się tutaj dzieje. Wówczas szkoła zostawiona była by na rok, dwa, ponieważ wówczas było troszeczkę więcej dzieci, ale cel byłby taki sam. My nie chcemy nic złego dla waszych dzieci. Po prostu nie jesteśmy w stanie utrzymać placówki, gdyby było inaczej ta szkoła dalej by funkcjonowała. Pani B. Domańska mogła by prowadzić szkołę pod warunkiem, że poprzednie stowarzyszenie zrezygnowałoby z

prowadzenia szkoły. Przejęliśmy szkołę w Chróście i w Mieleszynie i teraz z powrotem mamy oddać szkołę stowarzyszeniu. przecież przejęliśmy, ponieważ nie stać nas na utrzymanie. W 2002r. przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego, który dotyka każdego z was. Ktoś podpisał plan. Firmy nie mogą się budować. Uciekają poza teren gminy. Inne gminy ościenne mają tzw. WZ. Mieszkańcy wyjeżdżają za pracą do innych miejscowości. Podobnie jest ze szkolnictwem. Mieszkańcy „wywożą” dzieci do innych miejscowości – Pieczyska, Wójcin, Siemianice. Uciekają pieniądze. Zostaliśmy jako radni postawieni w trudnej sytuacji. Nałożyła się na to budowa oczyszczalni, której koszt nagle wzrosły niesamowicie. Ktoś gdzieś powinien ponieść odpowiedzialność. Jeśli chodzi o szkoły, Radny był za tym, żeby zostawić szkoły i przedszkola, ale nie da się tego zrobić. Jeżeli podejmiemy decyzję o zatrzymaniu szkół, to za rok ktoś inny zamknie szkoły. Na rok gmina weźmie kredyt, a w następnym roku nie będzie możliwości zaciągnięcia kredytu, bo nie będzie możliwości. Wówczas Komisarz zamknie szkoły.

Mieszkaniec Mieleszyna – A. Wabnic, zwrócił się do rady, dlaczego mieszkańcy i ich dzieci mają być winni całej tej sytuacji. Poinformował, że wiele lat temu była podobna sytuacja. Gmina mówiła, że nie ma pieniędzy, że nie da pieniędzy na ogrzewanie. Wówczas mieszkańcy sami złożyli się i wykonali ogrzewanie centralne. Kolejna sytuacja w roku 2012. Ponownie gmina powiedziała, że nie ma pieniędzy zamykamy szkoły. Ponownie obywatele dają radę. Od 2018r. mieszkańcy są okradani. Gmina ciągle robi problemy ze szkołami. Gdyby były pieniądze, to na pewno były by dogodniejsze warunki stworzone, np. jak w Pieczyskach. Mieszkańcy dają możliwość wykonania placówki przyszłościowej, z aprobatą mieszkańców, stad apel mieszkańca, aby patrzeć w przyszłość, a nie w teraźniejszość.

Radny P. Fikus odnosząc się do wypowiedzi Mieszkańca poinformował, że to samo stanowisko miał na komisji. Chróście organizuje się. Zorganizowali ferie dla dzieci. Szkoła w Bolesławcu nic nie robi. Wy tłumaczenie jest takie, że szkoła ma GCK. W Mieleszynie jest podobnie, mieszkańcy działają. Wcześniej było mówione, że gdyby były środki przekazane, to również było by cudownie, ale zastanawiam się nad tym, co zrobić, aby pieniądze znalazły się dla Pani Barbary.

Mieszkaniec A. Wabnic poinformował, że należy dać komuś spróbować, bo nigdy nie dowiemy się efektu. Fundacja tworząc placówkę w Cieszęcinie startowała z 6 dzieci, obecnie jest 70.

Mieszkaniec M. Kania zapytał, ile gmina zaoszczędzi na szkole, ponieważ Burmistrz opiera się na audycie. Stwierdziła, że Burmistrz informuje, że należy dołożyć ok. 3 mln zł, natomiast według Mieszkańca niecały 1 mln zł. Dalej Mieszkaniec wskazywał, iż Burmistrz

powtarza, aby wytłumaczyć kontrolę RIO, która wskazała nieprawidłowości w rozliczaniu finansów. W audycie było pokazane, iż zamykamy dwie szkoły, uczniowie przechodzą do pozostałych dwóch szkół. Zyski i oszczędności. Następnie mieszkaniec również zapytał co Burmistrz zrobił, gdy się dowiedział o współczynniku zwiększającym, że nie jest wypłacany. Podobno (jak stwierdził Mieszkaniec), że Burmistrz wiedział od samego początku, radni natomiast dowiedzieli się w styczniu tego roku. Przypadkowo informacja została ujawniona, bo jedno stowarzyszenie zrezygnowało. Może nigdy prawda nie wyszła by na jaw. Zdaniem mieszkańca, od początku Burmistrz wiedział i nie powiedział.

Burmistrz odnosząc się do słów Mieszkańca poinformował, że audyt dotyczy tylko szkoły w Bolesławcu. Nastąpiła pomyłka pisarska. Następnie Burmistrz stwierdził, że kiedy dowiedział się od Skarbnika, na przełomie czerwca i lipca o tym, że gmina od nowego roku ma dopłacać do oświaty ok. 3 mln zł, wówczas poprosił o zlecenie audytu, w celu sprawdzenia czy wskaźnik zwiększający obowiązuje gminę oraz ile on wynosi. Audytor wykonując audyt kontrolował jednostki prowadzone przez gminę, czyli szkołę Bolesławcu i przedszkole. Na podstawie tych dwóch jednostek, obliczany jest wskaźnik zwiększający. W trakcie sporządzania audytu z wizytą pojawiło się stowarzyszenie. Zarząd poinformował, że ma duże problemy z prowadzeniem szkoły i nie wie na jak to długo subwencja wystarczy prowadzenie placówki. Ponadto Zarząd stowarzyszenia odpowiada własnym majątkiem za zobowiązania. O tym zdarzeniu poinformowaliśmy audytora, że przyszło jedno stowarzyszenie. Później przyszło drugie stowarzyszenie. Stowarzyszenie z Chróścina przyniosło nam wypowiedzenie z tego samego powodu. Wszystkie te informacje zostały przedstawione audytorowi. Zbiegło się akurat to w czasie. Z audytorami rozmawialiśmy na ten temat. Audytorzy zaproponowali kilka scenariuszy – jednym było zostawienie tylko szkoły w Bolesławcu (najbardziej ekonomiczna wersja), druga wersja to szkoła w Bolesławcu i w Żdżarach, ponieważ są to najliczniejsze placówki. Następnie Burmistrz odniósł się do wskaźnika zwiększającego. Poinformował, że wraz z Sekretarzem i Panią Mecenas udał się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi - jak to ujął – naskarżyć na gminę. Poinformował, że wskaźnik nie jest wypłacana. RIO uznało, iż działania podjęte przez Burmistrza są prawidłowe, a jeżeli gminę nie stać na wypłatę wskaźnika i zagraża to całemu budżetowi gminy, to zasadnym jest przeprowadzenie reformy oświaty.

Mieszkaniec M. Kania dopytał, dlaczego Burmistrz dopiero teraz poinformował RIO o niewypłacie środków, jeżeli wiedział wcześniej. Może było by tak, że szkoły zostały by zamknięte i nigdy sprawa by nie wypłynęła. Dalej Mieszkaniec zapytał, dlaczego od czerwca radni o tym nie wiedzieli, skoro Burmistrz wiedział i dopiero, gdy informacja wypłynęła z

innego źródła to dopiero wówczas Burmistrz pojechał do RIO. Dlaczego nie wcześniej? Dlaczego Burmistrz nie pojechał do RIO i nie poinformował rady, że jest nieuczciwość w stosunku do szkół.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że Jego świadomość na pierwszym spotkaniu w Mieleszynie była taka, że należy od stycznia 2025 dopłacać wskaźnik zwiększający.

Mieszkaniec M. Kania poinformował, że na spotkaniu nic nie było mówione. Było powiedziane, że z subwencji szkoła nie utrzyma się. Nie było mowy, że przez tyle lat nie były środki wypłacane placówką w Mieleszynie, Chróście i Żdźar. Wiadomo było po raporcie RIO.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że to co się działo wcześniej w gminie nie jest Jego kompetencją jak i nie jest kompetencją, aby kogokolwiek rozliczać i tworzyć komisje śledcze. Dalej Burmistrz poinformował, że w momencie dowiedzenia się o sytuacji podjął działania, w celu weryfikacji informacji wypłacania wskaźnika od stycznia 2025. Okazało się, że gminy na to nie stać. Burmistrz również przyznał, że Radni faktycznie nie zostali poinformowani o audycie i zdaje sobie sprawę, że to był błąd oraz przekazał informację, iż RIO potwierdziło, że po 3 miesiącach podjęte działania są adekwatne i nie są zwłoką w działaniach.

W odpowiedzi mieszkaniec M. Kania poinformował, że podjęte decyzje przez stowarzyszenia w Mieleszynie jak i w Chróście, podyktowane były tym, że pieniędzy nie będzie, że subwencje będą coraz mniejsze. Może gdyby było powiedziane, że gmina nie wypłaca wszystkiego, ale od stycznia będzie, to może stowarzyszenia inaczej by postąpiły, dalej prowadziły by szkoły. Stowarzyszenia prowadzą społecznicy, którzy za bardzo nie mają pojęcia o pewnych rzeczach. Teraz gmina wychodzi na łaskawcę, że przejmie szkoły, ale jak jest dobrze, kiedy przez te wszystkie lata gmina oszukiwała. Obecnie jest mowa, że gmina dopłaca do mediów (prąd, woda, itp.). Mówiono, że gmina dopłaca 30-40 tys na miesiąc, a z audytu wynika, że jest to kwota rzędu 5 tys zł. Dalej Mieszkaniec pytał, czy to jest suma, na którą gminę nie stać. Gmina zabierała 30 tys. zł. Czyli wychodzi również na to, że gmina przejęła szkoły tylko po to, aby raport RIO nie wypłynął.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, iż kwota 4-5 tys zł za media to nie jest niczyja wina, takie zasady były ustalone w 2012 roku. Jednakże jak było to również zaznaczone w audycie, gmina nie powinna płacić mediów. Stowarzyszenia powinny z własnych środków pokrywać media, ponieważ nie jest organem prowadzącym. Następnie Burmistrz odniósł się do kwestii wskaźnika zwiększającego i wypłacania. Tu Burmistrz poinformował, iż bardzo ubolewa, że w 2023 roku raport RIO nie został przedstawiony, że

radni o tym nie wiedzieli. Jednak należy wziąć pod uwagę, że sytuacja, którą mamy obecnie była by 2023 r. co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa. Zadaniem gminy jest spiąć budżet. Przejęcie stowarzyszeń pod gminę i model, gdzie gmina prowadzi szkołę w Bolesławcu i w Żdźarach jest rozwiązaniem optymalnym. To działanie pozwoliło w grudniu spiąć budżet. Również zaznaczono, że całe finanse są brane pod uwagę i całe finanse muszą się zgadzać. Niestety nie było tych pieniędzy i nie ma. Być może, dlatego poprzednia Pani Burmistrz podjęła takie działania.

Mieszkanca W. Woźniak poinformowała, że była obecna na dwóch spotkaniach dotyczących szkoły. W listopadzie dowiedziała się Mieszkanca, iż stowarzyszenie oddaje szkołę i była przekonana, że to była decyzja całego stowarzyszenia. Dopiero, gdy usłyszała o raporcie RIO z lipca 2023r. sprawę ujrzała w innym świetle. Mieszkanca poinformowała, również, że każdy urząd powinien działać w granicach prawa, a prawem było wypłacanie wskaźnika. Dalej Mieszkanca poinformowała, że była Prezesem Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Mieleszyn, Mieleszynek i Okolic, gdzie współdziałała przy zakładaniu stowarzyszenia. Poinformowała o sytuacji, która wówczas zaistniała, a mianowicie o pomyłce złego zaksięgowania środków. Wówczas przyjechała kontrola i środki wraz z odsetkami zostały zwrócone. Mieszkanca uważała, że czynności zostały podjęte prawidłowe, ponieważ są to środki publiczne. Dalej stwierdziła, że nie może tak być, że robimy co chcemy. Dlatego takie dywagacje mnie nie przekonuje. To jest szkoła. Nie można wszystkiego zrzucić na OSP i Koło Gospodyń Wiejskich. Szkoła odgrywa rolę ośrodka kulturalnego. My mieszkańcy przyszliśmy z gotowym pomysłem na szkołę. Mieszkanca uważa, że pani Prezes będzie umiała pozyskać dodatkowe dzieci w Mieleszynie, tak samo jak uczyniła to w Cieszęcinie. Mieszkanca apelowała o danie szansy. Również nawiązała do nieuczciwości niewywiązania się z płacenia wskaźnika zwiększającego. Poinformował, że jako zadośćuczynienie mieszkańcy oczekują pozostawienie szkoły w Mieleszynie. Poprosiła o szanse na rok, na dwa. Mieszkanca również poinformowała, że przeczytała audyt, gdzie zdaniem mieszkanki jest jednostronny. Proponowane oszczędności mają być bardzo dalekie, ponieważ mają dotyczyć również pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co jest błędem.

Skarbnik Gminy zapytał Burmistrza, czy podczas spotkań Jego z Panią D. Makówką, nie zostały przekazywane informacje o wskaźniku zwiększającym i tym, że należy go wypłacać.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że rozmawiał z Panią D. Makówką po wyborach, przed objęciem stanowiska. Jeżeli była rozmowa o oświacie to Pani D. Makówką poinformowała tylko tyle, że będą problemy z oświatą. Jednak, żadnych rozmów na temat

wskaźnika nie było. Były rozmowy na inne tematy, o inwestycjach. Na ten temat rozmów nie było.

Przewodniczący Rady poinformował, że przysłuchuje się rozmową i widzi, iż pozytywne jest to, że mieszkańcy walczą o utrzymanie jednostki. Przewodniczący zdaje sobie sprawę, że jest to dla wszystkich bardzo ciężki moment, dla Burmistrza, dla Radnych, a w szczególności dla rodziców. Uważa, że jest „promyk nadziei” dany przez Radną A. Kmieck-Gwizdek aby spróbować. Argumentacją jest ilość pozyskiwanych dzieci przez Panią Prezes w swojej placówce w Cieszęcinie. Kolejny aspekt poruszony przez Przewodniczącą Rady, to Plan Zagospodarowania Przestrzennego. W 2020 roku rada podjęła stosowną uchwałę, w której m.in. są rozrysowane działki budowlane. Jak to będzie, jeśli nie damy szansy. Zdaniem Przewodniczącego Rady kłóci się jedno z drugim.

Radny M. Lis poinformował, iż został wprowadzony w stan konsternacji. Jest w radzie od 9 miesięcy. Burmistrz jest Burmistrzem od 9 miesięcy. Mieszkańcy lepiej wiedzą co się dzieje w radzie niż On sam będąc w niej. Co do szkół, a właściwie szkoły Mielešzynie, to zdaniem Radnego szkoła powinna pozostać. Od początku taką postawę Rady wskazywał, był przeciwny zamiaru likwidacji. Jednakże cały czas miał wrażenie, że mówiłem o szkole samorządowej, która nie wiadomo, ile będzie kosztować. Koszty będą znane w momencie przedstawienia przez Dyrektora arkusza organizacyjnego i kalkulacji. Jednakże jest ok. 700 tyś zł tańsza niż szkoła stowarzyszeniowa. Szkoła stowarzyszeniowa już była. Następnie Radny odniósł się do uzasadnienia do uchwały wskazując zdanie, iż fundacja MEGAMOCNI wyniesie oświatę na wyższy poziom. Radny pytał - co to znaczy? Następnie zwrócił się do Mieszkanki Pani R. Tobis, która stwierdziła, że szkoła w Mielešzynie świetnie sobie radziła. Co potwierdza Radny. Również wskazywał, że szkoła w Bolesławcu jak i w Chróšcinie świetnie sobie radzi, bo jeśli źle sobie radziła, to skąd myśmy się tutaj wzięli. Następnie Radny zwrócił się do Pani Woziniak (wizytator). Radny zapytał, czy rzeczywiście widzi wyższość szkół stowarzyszeniowych nad publicznymi? W odpowiedzi Pani Woźniak poprosiła o doprecyzowanie, ponieważ do tej pory rozumiała, że stowarzyszenie nie chciało prowadzić szkoły. Następnie zapytała, w jakim celu gmina przejęła szkoły? Radny M. Lis poinformował, że w jego mniemaniu gmina przejmuje szkoły, aby je prowadzić.

W tym momencie powstało poruszenie.

Dalej Radny stwierdził, że jeżeli podejmiemy przedmiotową uchwałę, to następna będzie bezzasadna. Radny głosowałby za tym, aby utrzymać szkołę w Mielešzynie, a teraz jest dylemat. To jest coś nowego. Nikt z nas o tym nic nie wiedział.

Mieszkaniec M. Kania poinformował Radnego, że dyskusja na temat Fundacji MEGAMOCNYCH jest już od pewnego czasu. Mówiono, że gmina przejmuje szkołę w celu likwidacji stąd pomysł, aby fundacja przejęła placówkę. Zdaniem Mieszkańca chodziło o to, aby wskaźnik zwiększający nie wypłynął. Była również mowa o nierentowności szkoły. Dlatego mieszkańcy powzięli inicjatywę i zaproponowali Fundację. Zdawali sobie sprawę, że perspektywa utrzymania placówki jest bliska zeru. Mieszkaniec również informował, że mieszkańcy również nie wiedzą, jak Fundacja poprowadzi szkołę, ale proszą o szansę. Dalej Mieszkaniec mówił o doświadczeniu Fundacji w prowadzeniu szkoły oraz stwierdził, że audyt był stworzony po to, aby zlikwidować szkołę.

Radny M. Lis odniósł się do przed mówcy, gdzie poinformował, że skąd wie jak chce zagłosować. Później zapytał, dlaczego uchwała nie wpłynęła na komisję, która odbyła się dwa dni wcześniej. Wówczas miałby odmienne zdanie, tzn. był by za stowarzyszeniem. Prosił o proceduralną sprawiedliwość. Radna A. Kmiecik-Gwizdek, która zaproponowała projekt uchwały poinformowała, że nie musiało i co to by zmieniło. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radny M. Lis nie był obecny na posiedzeniach, na których były rozpatrywane petycje, stąd pewnie niedoinformowanie. Na posiedzeniach, gdzie były rozpatrywane petycje była obecna Pani Prezes Fundacji MEGAMOCNI, wówczas poruszony był temat przejęcia szkoły przez Fundację.

Następnie Pani Woźniak zwróciła się do Radnego M. Lisa z informacją, iż cały czas słyszała od Burmistrza, że chodzi o reformę oświaty. Nie padło słowo likwidacja, a to tylko dla tego, aby uspić czujność mieszkańców. Bo jeżeli do końca lutego nie zadzieje się to co ma się zadziać, to od tego momentu mieszkańcy mają niewiele do powiedzenia, placówki z dniem 31 sierpnia br. zostaną zlikwidowane. W związku z tym, gdy jest takie przekonanie to pojawiła się alternatywa w postaci Fundacji MEGAMOCNI.

W odpowiedzi Radny M. Lis poinformował, że przeciwko żadnej Fundacji nic nie ma. Taką informację przywiózł z Sieradza. Na radzie dyrektorów w Sieradzu, dwa tygodnie temu, Rady usłyszał informację, że Fundacja przejmuje szkołę w Mieleszynie, nikomu wcześniej o tym nie powiedział.

Natomiast Burmistrz poinformował o pierwszym spotkaniu w Mieleszynie, gdzie była mowa o reformie oświaty. Następnie spytał, jak przeprowadzić reformę, gdy jest ograniczony budżet, z perspektywą dopłaty ok.3 mln zł?

Mieszkaniec przybyły na sesję stwierdził, że wykonywane działania były w celu ukrycia niewypłacania wskaźnika.

Ponownie podjęto temat wskaźnika i raportu, czyli protokołu pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Mieszkaniec M. Kania poinformował, że audytor nie zakazywał gminie płacenia mediów, tylko wskazywał rekomendację. Faktem jest, że Burmistrz wiedział, już w czerwcu, iż wskaźnik nie jest wypłacany, a radni o tym nie wiedzieli.

W odpowiedzi Burmistrz informował, że w sprawie płatności mediów RIO wskazywało, iż nie należy płacić. Dalej Burmistrz odniósł się do rekomendacji w audycie i stwierdził, że nie wszystkie działania, po uzgodnieniu z Dyrektorem, zostaną wprowadzone. Co do informacji o niewypłacie wskaźnika. Burmistrz przekazał, że radni na jesieni zostali poinformowani.

Skarbnik natomiast dopytywał, czy jest w uchwale doprecyzowane na jaki okres czasu przekazać placówkę – na czas oznaczony czy nieoznaczony. W odpowiedzi Pani Mecenas poinformowała, że nie ma wyznaczonego terminu. Szczegóły zostaną zawarte w umowie. Umowa zostanie zawarta, w momencie, kiedy Łódzki Kurator Oświaty przekaze pozytywną opinię. Wówczas można negocjować warunki umowy. Następnie Skarbnik poinformował, że niezależnie jakie rada podejmie decyzje w sprawie placówki, to przekazanie do stowarzyszenia ma inne warunki niż pozostawienie szkoły prowadzonej przez samorząd. Różnica polega na tym, że umowa nie będzie miała możliwości wypowiedzenia ze strony gminy. Dlatego, że jeżeli finanse gminy nie będą w stanie finansować jednostki, bardzo trudno będzie rozwiązać umowę i chociaż jest napisane, że szczegółowe warunki określa umowa, to również umowa będzie musiała szczegółowe warunki rozwiązania zawrzeć, a te warunki muszą być zgodne z ustawą. Ustawa natomiast przewiduje rozwiązanie tylko w przypadku dużego naruszenia przedmiotu umowy. Stowarzyszenia, które do tej pory prowadziły szkoły, tj. przez 12 lat, nie doprowadziły do takich sytuacji, do żadnych naruszeń nie doszło. Jeżeli szkoła czy przedszkole funkcjonuje pod gminą, to w każdym momencie, rada gminy ma możliwość, w przypadku zmiany stosunków finansowych, za procedować inne wyjście w tej sprawie.

Mecenas potwierdziła, że ustawa wskazuje warunki zawarcia umowy. Umowa to czynność dwustronna - oświadczenie dwóch stron. Na komisji dość szczegółowo było powiedziane na ten temat, nawet jaki termin tej umowy miałyby być. Nikt nie wskazywał na zawarcie umowy na czas nieokreślony. Był termin roczny, ewentualnie dwuletni. Zgodnie z sugestiami.

Sołtys sołectwa Chróścina R. Lis. Sołtys zwrócił się do rady, aby Radni nie dzielili mieszkańców, tylko równo podjęli decyzję. Jeżeli jest taka sytuacja finansowa i mają być zamknięte szkoły, to czynności powinny zostać wykonane tak samo - równo. Jeżeli Radni podejmą inną decyzję, to nie będzie tej rady, burmistrza, sołtysów, będzie Komisarz.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie przekazania Szkoły Podstawowej w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów

6) w sprawie przekazania do prowadzenia Przedszkola w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów

Przewodniczący Rady zapytał czy jest potrzeba odczytania uchwały, ponieważ jest identyczna jak poprzednia tylko dotyczy przedszkola.

Radni stwierdzili, że nie ma potrzeby.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Przedszkola w Mieleszynie przez Fundację MEGAMOCNI z siedzibą Kowalówka 9, 98-400 Wieruszów

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach.

7) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Chróście

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała mieszkanka Chróścina – M. Skotnik-Nawrot.

Pani M. Skotnik-Nawrot poinformowała, że zanim pojawiły się spotkania w sprawie likwidacji placówek w Chróscinie, była wraz z innymi osobami u Burmistrza. Wówczas na spotkaniu została poinformowana, że szkoły muszą zostać zamknięte. Zdaniem Mieszkanki taką decyzję podejmują Radni. Dalej Pani M. Skotnik-Nawrot poinformowała, że poprosiła o wysłanie audytu i do dnia sesji nie otrzymała dokumentu. Ponadto poinformowała, że stowarzyszenie w Chróscinie jak i w Mieleszynie, bardzo dobrze i aktywnie wspomagają dzieci, również dzieci niepełnosprawne, które mają pełen pakiet wszystkich godzin. Następnie Mieszkanka odniosła się do niewypłacanych środków, tj. do wskaźnika zwiększającego. Zdaniem Mieszkanki, jeżeli stowarzyszenia miałyby wypłacane środki, to zapewne nie doszłoby do przekazania szkół do gminy, a jeżeli doszło już do takiej sytuacji, to zapewne nie przypuszczały, że szkoły zostaną od razu zamknięte, tylko będzie próba prowadzenia tych szkół.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że podczas spotkania przybyłe osoby chciały się dowiedzieć co ze szkołą. Z tego co wskazywał audyt szkoły w Chróscinie i w Mieleszynie powinny iść do likwidacji. Co do przekazania audytu to Burmistrz poinformował, że miał być wysłany mail od Mieszkanki o dostęp do informacji publicznej. W tym miejscu Mieszkanka poinformowała, że wysłała maila, a mimo to nie otrzymała informacji zwrotnej. Burmistrz poinformował, że jest mu z tego powodu przykro i sprawa zostanie załatwiona. Ponadto została instrukcja przekazana w sekretariacie, aby również Dyrektorzy szkół otrzymali audyt (niestety obecni Dyrektorzy również nie otrzymali audytu). Wobec tego Burmistrz pytał, kto otrzymał audyt.

Więcej tematów w dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Chróscinie

8) w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola w Chróście

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Diskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola w Chróście

9) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Mieleszynie

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Diskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Mieleszynie

10) w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola w Mieleszynie

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Diskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola w Mieleszynie

W tym miejscu Przewodniczący Rady podziękował za dyskusje nad uchwałami.

11) w sprawie odwołania Skarbnika Gminy

Przewodniczący Rady przekazał głos Burmistrzowi Miasta i Gminy Bolesławiec.

Burmistrz odniósł się do wniosku, a następnie poinformował, że oczekuje od Skarbnika stania na straży finansów, w każdej sytuacji i nie ma się zakrywać zdaniem Burmistrza, że coś ma być powiedziane bądź nie powiedziane. Skarbnik w takiej sytuacji powinien informować Radę, że są jakieś sytuacje, które mogą powodować sytuacje kryzysowe.

Otwarcie dyskusji.

Skarbnik poinformował, że nigdy nie popełnił wykroczenia, ani tym bardziej przestępstwa, a o sytuacjach o których pan Burmistrz mówi informował na bieżąco wóldarza gminy. Do wóldarza należała zawsze ostateczna decyzja. Sprawa dotycząca wypłaty wskaźnika niestety nie została ona uwzględniona. Nie jest też winą Skarbnika, że system oświaty w oparciu o szkoły stowarzyszeniowe i jedną samorządową, tak zadziałał, iż wskaźnik jest taki wysoki, co powoduje wysoki wydatki na oświatę. Ponadto Skarbnik poinformował, że o uchwale i całej sytuacji dowiedział się pół godziny przed sesją i jest to dla Niego dużym zaskoczeniem. Przez te wszystkie lata budżet był uchwalany pod różnymi presjami, tak jak wówczas podczas tej komisji w sprawie Mieleszyna, a człowiek różnie sobie radzi z presją. Skarbnik poinformował, iż zawsze pracował odpowiedzialnie i ponosił za swoje działania odpowiedzialność. Wyniki pracy Skarbnika przez 20 lat zawsze były dobre. Jedynie obecnie jest problem z oświatą, który nie był zależny bezpośrednio od Niego. Zadaniem Skarbnika jest podział środków na wszystkie zadania, czy też przedsięwzięcia.

Zawsze wszystko było omówione otwarcie, gdzie są środki, a gdzie ich nie ma. Skarbnik wskazywał, że nie odpowiada za wszystkie decyzje. Nie mam kompetencji, aby przed szereg wychodzić.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gminy – Radny B. Zuzek poinformował, że jest radnym trzecią kadencję. Stwierdził, że może potwierdzić to co zostało przez Skarbnika powiedziane. On jako radny miał do Skarbnika duże zaufanie, ponieważ zdaje sobie sprawę jak było wszystko skrupulatnie było sprawdzane. Może to potwierdzić. Dlatego dziwi Radnego ta cała sytuacja, niewypłacania wskaźnika. Wie, że to Pani Burmistrz zarządzała i podejmowała decyzje, ale jak On, jako Skarbnik, mógł dopuścić, żeby ten wskaźnik nie był wypłacany. Obecnie jesteśmy w takiej sytuacji, że szkoły pozostały, temat odszkodowań być może przechodzi na dalszy plan, ale dalej zostaje ten fakt, że szkoły nie otrzymywały tych pieniędzy, a powinny dostać. Więc albo powinniśmy spotkać się wcześniej albo pieniądze powinny zostać wypłacone. Pod tym względem Radny wyraził swój żal. Osobiście uważał, że nie tylko Pani Burmistrz -D. Makówka jest winna, ale poniekąd Skarbnik również. Dalej Radny wskazywał, że jeżeli się myli, to przepraszam. Ale jeżeli Skarbnik wiedział i jest odpowiedzialny za finanse w gminie, to powinien to zakomunikować. Jeżeli On jako skarbnik wiedział, że Pani Burmistrz źle robi, że oszukuje, to inaczej powinien postąpić, powinien to wypłacić.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Radny Sz. Pokora poinformował, że On jako radny poprzedniej kadencji, traktował Skarbnika wyliczenia jak coś co jest niepodważalne, że to musi tak być. Tak było do momentu, gdzie została przekazana informacja na temat wskaźnika. Następnie Radny wyraził swoją nadzieję, że to jest tylko jedna sprawa, że nie ma ich więcej. Na koniec poinformował, iż stracił zaufanie do Skarbnika.

W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że nie wie co powinien wówczas zrobić, ale w każdym bądź razie, przeprosił za swoje zachowanie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR X /79/2024 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 19 lutego 2024 r. w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Bolesławiec (załącznik nr 17).

12) w sprawie powołania Skarbnika Gminy

Przewodniczący Rady poprosił o Burmistrza o uzasadnienie do uchwały.

Burmistrz poinformował, że zgłoszona Pani Anna Grela jest pracownikiem urzędu i posiada wszystkie niezbędne uprawnienia i kompetencje formalne do podjęcia tej funkcji. Pani A. Grela zawsze była delegowana przez Skarbnika, pod jego nieobecność jako zastępca, stąd zgłoszenie Jej kandydatury. Jest to osoba, która w gminie pracuje od wielu lat, ma też w tym kierunku wykształcenie. Na koniec Burmistrz poprosił o pozytywne rozpatrzenie kandydatury.

Następnie głos zabrała Pani Anna Grela. Poinformowała, że jeżeli Rada podejmie decyzję, iż ma sprawować tę funkcję to będzie starać się nie zawieść zaufania. Z urzędem związana jestem od 2009r. zaczynała jako stażystka, następnie była na stanowisku księgowości podatkowej, następnie na stanowisku księgowości oświatowej. Również sprawowała stanowisko funduszy unijnych, zamówień publicznych, organizacji pozarządowych. Aktualnie jest w księgowości.

Radny P. Fikus poinformował, że ciężko na jednej sesji zamykać szkoły. Stwierdził, że nie każdy potrafi działać pod presją i nie dziwie się Skarbnikowi po tym co usłyszałem od Radnych oraz biorąc pod uwagę atmosferę, która była na ostatniej komisji. Więc możliwe, że Skarbnik nie należy do tych ludzi, którzy potrafią działać pod presją i powiedział co powiedział. Pomyłki każdemu się zdarzają. Na koniec Rady wyraził nadzieję, że nowej Pani Skarbnik uda się znaleźć brakujące środki, byśmy mogli podjąć wcześniejszym uchwałą.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR X /80/2024 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 19 lutego 2024 r. w sprawie powołania Skarbnika

Miasta i Gminy Bolesławiec (załącznik nr 18).

5. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec o pracy w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady przekazał głos Burmistrzowi Miasta i Gminy Bolesławiec.

Burmistrz poinformował o:

1. Budowa przedszkola w miejscowości Bolesławiec - obecnie trwają prace związane z: szpachlowaniem ścian, malowaniem ścian, położeniem płytek na ścianach i podłogach, utwardzenia terenu, obrzeża betonowe, podbudowa betonowa, układanie kostki, konstrukcja sufitów systemowych 80%, parapety wewnętrzne z konglomeratu. W dniu 24 lutego nastąpi montaż witryn szklanych pomieszczeń szatniowych. Trwa montaż urządzeń pomp ciepła z wymiennikami (technologia kotłowni). Ponadto inwestycja nie jest zagrożona i pilnuje się start przedszkola od 1 września tego roku.
2. Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Mieleszyn – na dniach rozpocznie się przedmiotowa inwestycja. W ramach zadania dostarczono traktor i wóz asenizacyjny na oczyszczalnię ścieków.
3. Zadanie pn. „Sukcesywna dostawa workowanego paliwa opałowego (brykietu drzewnego) do kotłowni budynków stanowiących własność Gminy Bolesławiec” – w dniu 12.02.2025 została podpisana umowa z Wykonawcą firmą Partner Adam Krzysztof Mączka 98-432 Wójcin, ul. Wojska Polskiego 26 na kwotę 155.595,00 zł brutto.
4. Organizacje pozarządowe – w dniu 16.01.2025 został ogłoszony otwarty konkurs na realizację zadań publicznych w roku 2025. Oferty należało złożyć do 10.02.2025. Wpłynęło 6 ofert z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz 8 ofert z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego.
5. Inwestycja pn. „Park nad Prosną – kompleksowa rewitalizacja terenów przyrodniczo – rekreacyjno-sportowych” - Burmistrz poinformował, że jeszcze w poprzedniej kadencji były próby realizacji zadania, w tym momencie jest dobra wiadomość, ponieważ w ramach dofinansowania z Polskiego Ładu, pojawiły się oferty w limicie środków, które gmina posiada tj. ok. 3 mln zł, dwie firmy jedna firma złożyła ofertę ponad 5 mln zł.
6. Wykaz zaległości na dzień 17.02.2025r.:
 - z tytułu zobowiązania pieniężnego wynosi ok. 50.000 zł,
 - z tytułu podatku od środków transportowych wynosi ponad 100.000 zł

- z tytułu opłat za wodę i ścieki wynosi ponad 300.000 zł, w tym zaległości SPA GOLF OAZA ponad 200.000 zł

Na w/w zaległości wystawiono 64 szt. wezwań do zapłaty

– gospodarka gruntami i nieruchomościami (czynsz, CO). Zaległość dotyczy 2

podmiotów gospodarczych i jednej osoby fizycznej na kwotę ponad 1.000 zł

-gospodarka mieszkaniowym zasobem gminy (czynsz, CO). Zaległość dotyczy 3 osoby fizycznej na kwotę ok. 200 zł

– ochrona zabytków. Zaległość dotyczy 1 podmiotu gospodarczych na kwotę ok. 14.900 zł. Kara umowna na kwotę ok. 14.900 zł

– drogi publiczne gminne (zajęcie pasa drogowego). Zaległość dotyczy 1 podmiotu gospodarczego -239,04zł

7. Został złożony wniosek na dofinansowanie ze środków unijnych na kwotę ok. 600.000 zł na dofinansowanie na kształcenie ogólne, termin składania wniosku do 30.01.25r., wniosek dotyczy zajęć wyrównawczych i rozwijających.
8. Burmistrz poinformował, że uczestniczył we wszystkich spotkaniach walnych OSP z terenu gminy, oprócz OSP Gola oraz we wszystkich posiedzeniach Komisji SWiP.
9. Nabycie działki 337 w Bolesławcu, na potrzebę realizacji inwestycji, gdzie zlokalizowane jest przedszkole

Nastąpiło otwarcie dyskusji.

Radny T. Lis dopytał za jaką kwotę została zakupiona działka. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że działka została sprzedana za ok. 10.000 zł wraz z zamianą działki położonej za stacją benzynową (stacja przy rondzie). Takie były warunki właściciela działki położonej przy przedszkolu. Radny stwierdził, że szkoda, ponieważ jest mało miejsc parkingowych. Burmistrz zgodził się, jednakże właściciel powiedział wprost, że jeżeli działka zostanie jego własnością, to postawi betonowy płot wraz z koparką. Następnie Burmistrz poinformował, że w tym miejscu (zgodnie z planem) przewidziany jest postój dla wozów strażackich.

Przewodniczący Rady dopowiedział, że już w poprzedniej kadencji była prośba rady, aby podjąć rozmowy z właścicielem działki na temat jej kupna. Zdaniem Przewodniczącego Rady jest to dobra decyzja, że doszła ta transakcja do skutku.

Więcej głosów w dyskusji nie podjęto.

6. Interpelacje, wnioski, zapytania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

7. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie punktów w porządku obrad i zamknął X Sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady

Artur Dulski

Protokołowała:

insp. M. Kaczmarczyk

Załączniki:

1. lista obecności radnych oraz sołtysów
2. wnioski Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec wraz z projektami uchwał
3. projekty uchwał zgłoszone przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej
4. porządek obrad wraz z głosowaniami dot. wprowadzenia projektów uchwał
5. głosowanie ws. przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.
6. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr X/75/2025,
7. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr X/76/2025,
8. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr X/77/2025,
9. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr X/78/2025,
10. demografia Gminy Bolesławiec,
11. imienny wykaz głosowania,
12. opinia komisji, imienny wykaz głosowania
13. opinia komisji, imienny wykaz głosowania,
14. opinia komisji, imienny wykaz głosowania,
15. opinia komisji, imienny wykaz głosowania,

16. opinia komisji, imienny wykaz głosowania,
17. opinia komisji, imienny wykaz głosowania,
18. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr X/79/2025,
19. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr X/80/2025,