

**PROTOKÓŁ NR 2.2025**  
**z Komisji Rozwoju Gminy**  
**Rady Miejskiej w Bolesławcu**

Komisja odbyła się w dniu 17.02.2025r. w godzinach:8:30 - 13:15  
w Urzędzie Miasta i Gminy w Bolesławcu (sala USC),  
ul. Rynek 1, 98-430 Bolesławiec

**1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia Komisji Rozwoju Gminy dokonał jej Przewodniczący - Pan Bartłomiej Zuzek, zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne.

Obecnych 13 radnych

Nieobecny radny: S. Jakóbczyk

(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ponadto w obradach uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy Bolesławiec – Jarosław Kubiś,

Skarbnik Gminy – Jarosław Jeziorowski,

Sekretarz Gminy – Agata Wypych,

Kierownik Referatu Planowania przestrzennego, Gospodarki komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – Ewa Janik,

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bolesławcu – Artur Dulski.

**2. Przyjęcie protokołu z dnia 23.01.2025r.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że Radni mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, ponieważ został przesłany drogą elektroniczną. Ponadto protokół był dostępny w biurze rady i został wyłożony do wglądu przed komisją w sali posiedzeń.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Brak uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu uwzględniając wprowadzone zmiany.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

### **3. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że porządek jest znany, ponieważ został przekazany wraz z materiałami (załącznik nr 2 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do porządku.

Brak uwag do porządku.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

### **4. Wydanie opinii na temat projektów uchwał:**

1) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/65/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu, ul. Rynek 4 poprzez przeniesienie jego siedziby.

Przewodniczący Komisji przekazał głos Pani Sekretarz Gminy.

Sekretarz poinformowała, iż zgodnie ze wskazaniem nadzoru przedmiotowa uchwała nie powinna podlegać publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

W związku z tym, przedłożony został projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, jednak dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Komisji przeszedł do wydania opinii.

W głosowaniu udział brało 13 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

W drodze głosowania wydano opinię pozytywną.

2) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/66/2025 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w drugim etapie

postępowania rekrutacyjnego dla przedszkoli, których organem prowadzącym jest Gmina Bolesławiec.

Przewodniczący Komisji przekazał głos Pani Sekretarz Gminy.

Sekretarz poinformowała o wskazaniach nadzoru, które polegają na powtórzeniu ustawodawcy. W związku z tym, w celu przejrzystego zapisu, ponownie została przedstawiona tabela.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, jednak dyskusji nie podjęto. Dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Komisji przeszedł do wydania opinii. W głosowaniu udział brało 13 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

3) w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Żdźarach.

Przewodniczący Komisji przekazał głos Pani Sekretarz Gminy.

Sekretarz poinformowała, iż zostały przeprowadzone rozmowy z dyrektorami. W toku rozmów uzgodniono, że organizacyjnie łatwiej jest utworzenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, niż osobno szkołę i przedszkole, stąd zaprojektowany projekt uchwały. Burmistrz dopowiedział, iż również brana była pod uwagę kwestia stanowiska dyrektora. Bowiem w przypadku dyrektora zespołu jest jedna osoba, w przypadku, szkoły i przedszkola – dwóch.

Następnie została otwarta dyskusja.

Radni dopytywali kto będzie sprawował funkcję dyrektora. W odpowiedzi Sekretarz poinformowała, że obecny dyrektor – Pan P. Zawada. Następnie Sekretarz poinformowała o dalszych podejmowanych krokach w związku z zamiarem utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Żdźarach.

Następnie padło pytanie, czy w takim razie będzie to osobna placówka, a nie filia.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że propozycją było pozostawienie jednej szkoły, z dwoma siedzibami – w Bolesławcu i w Żdźarach, jednakże gdyby ten wariant był to wówczas szkoła podstawowa miałyby klasy I-VI. Wobec tego, będą dwie szkoły, w Bolesławcu i w Żdźarach. Następnie Sekretarz poinformowała, że od 1 marca szkoła w Żdźarach będzie funkcjonować na tych samych zasadach co szkoła w Bolesławcu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przedmiotowa uchwała będzie podejmowana na najbliższej sesji. W odpowiedzi Radca prawny – K. Markiewicz poinformowała, że nie ma takiej potrzeby. Uchwała przedstawiona jest tylko na komisji, do wiadomości rady

(Zespoły tworzy się od nowego roku szkolnego). W pierwszej kolejności należy zebrać wszystkie niezbędne dokumenty, a na końcu podsumowaniem prac jest podjęcie uchwały. W dniu dzisiejszym, projekt został jedynie podany pod dyskusję rady. Ponadto w dniu dzisiejszym nie wymagana jest opinia komisji.

Następnie zostały wymienione spostrzeżenia co do aktu założycielskiego, a po przedyskutowaniu tematu, Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu.

#### **5. Podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie dalszego funkcjonowania szkoły i przedszkola w Mieleszynie wraz z rozpatrzeniem petycji (opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji),**

Przewodniczący Komisji przekazał głos Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Sz. Pokora.

Przewodniczący Komisji SWiP poinformował, o dwóch posiedzeniach komisji w sprawie rozpatrzenia petycji. Poinformował również, że po ostatnim posiedzeniu komisji, łączy się dwie petycje, tj. petycje Rady Rodziców z Mieleszyna i Rady Rodziców z Chróścina. Następnie Przewodniczący Komisji SWiP poinformował o skierowanym piśmie od Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Chróscinie, wobec nierównego traktowania społeczności Chróścina, Goli i Kolonii Bolesławiec-Chróscin (pismo zostało odczytane i stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Dalej Przewodniczący Komisji SWiP poinformował, że petycja złożona przez Radę Rodziców w Chróscinie w opinii komisji była niezasadna i podobnie było w petycji złożonej przez Radę Rodziców w Mieleszynie, do momentu gdy Pan Skarbnik poinformował, że środki są.

Skarbnik poinformował, że Zarząd stowarzyszenia przybył na posiedzenie komisji, z którego wnikało ultimatum. Zarząd poinformował, że albo szkoła pozostanie albo wystąpią do sądu o odszkodowanie. Wobec takiej postawy Skarbnik pomyślał, że jeżeli gmina ma płacić odszkodowanie, to lepiej będzie prowadzić szkołę. Skarbnik dalej informował, że Gmina będzie musiała zrobić cięcia budżetowe, ponieważ będzie trzeba tak prowadzić zadania, aby realizować budżet, jednakże o szkole w Chróscinie nie było mowy. Dalej Skarbnik informował, o wpływających pismach, w których wyrażany jest sprzeciw wobec likwidacji szkół i przedszkoli oraz organizowanych spotkaniach z mieszkańcami. Przyznał również, że powiedział, iż środki się znajdują, ponieważ był pod dużą presją zgromadzonych mieszkańców. Dalej mowa była o ewentualnych roszeniach od strony Chróścina i Mieleszyna oraz o podpisaniu porozumienia, jeżeli szkoły zostaną utrzymane. Burmistrz wyjaśnił, że

owszem był taki pomysł, ale była by to raczej „umowa dżentelmeńska”, z której ostatecznie zrezygnowano.

Przewodniczący komisji SWiP stwierdził, że Skarbnik podjął decyzję na komisji w momencie bardzo burzliwej dyskusji. Informując mieszkańców na temat znalezienia w budżecie możliwych środków postawił całą radę, Burmistrza i Zarząd stowarzyszenia w bardzo niekorzystnym świetle, tak jakby to wszyscy chcieli zamknąć szkoły, tylko nie Skarbnik. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że jest odliczenia pieniędzy. Myślał, że Komisja zagłosuje za petycją, o niektórych poczynaniach nie wiedział. Ponadto ten szantaż był bardzo głęboki. Przewodniczący Komisji - B. Zuzek poinformował, że był u Skarbnika wraz z drugim radnym przed komisją, aby upewnić się czy nie ma innej możliwości niż likwidacja. Wówczas Skarbnik powiedział, że nie ma środków i trzeba zlikwidować szkoły. Natomiast podczas Komisji SWiP, na której była rozpatrywana petycja, padły inne słowa, że środki są. Przewodniczący rozumiał, że była nerwowa atmosfera, że argument z odszkodowaniami padł, ale wszystkie wcześniejsze rozmowy i informacje wychodzące od Skarbnika, były na temat rozwiązania szkół i braku środków. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że w trudnych sytuacjach różne słowa padają oraz wszystko bardzo szybko się dzieje. To nie jest łatwe. Więc może warto zrezygnować z części zadań. Priorytetem są rozpoczęte inwestycje i ukończenie ich. Niestety Gmina nie ma pieniędzy, ale może faktycznie zaciągnięcie kredytu na utrzymanie szkół, będzie dobrym rozwiązaniem. Skarbnik również stwierdził, że poczuł się „przyparty do muru”, a w tej chwili nie wie co robić.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Skarbnik jest od tego, aby mówić jak jest. Nie ukrywać spraw. Nie ukrywać niczego w szufladach. Protokół po kontrolny również powinien ujrzeć światło dzienne, gdyby to zostało wykonane nie było by odszkodowań. Za rok ponownie staniemy przed tym samym problemem co dzisiaj. Trzeba rozmawiać. Radni również nie chcą zamykać szkół. Jeżeli, będzie taka wola to stowarzyszenia, pójdą do sądu o odszkodowania. Dziś nie mamy na to wpływu. Przewodniczący Rady – A. Dulski stwierdził, że gdyby wcześniej temat oświaty został ujawniony, to był by czas na przedyskutowanie. Podjęcie odpowiednich działań. Rada obrała by jeden wariant, a tak obecnie mamy dwa różne warianty. Dla rady i urzędu wyszło to bardzo niekorzystnie. Powinno być to zrobione tak jak przy temacie odpadów komunalnych. Przed wyborami było przedstawione stanowisko i to rada zadecydowała, że temat powróci po wyborach, co zostało uczynione. W przypadku oświaty było inaczej.

Radna M. Cierkosz również przyznała, że wcześniej nic nie było mówione oraz temat powinien zostać wcześniej przedstawiony.

Radny T. Lis zwrócił się z pytaniem do Skarbnika co teraz, co dalej. W pierwszym roku szkoły pozostają i jest kredyt zaciągnięty, a co z kolejnymi latami. Radny zapytał również, czy szkoły otrzymają odszkodowania.

Radca prawny poinformował, że Zarząd stowarzyszenia musiałby udowodnić szkodę z racji nie otrzymania dotacji. Czytając orzecznictwa jest możliwość przyznania odszkodowania, ale w jakiej kwocie trudno powiedzieć. Natomiast Skarbnik poinformował, że kredyt bankowy można podjąć na deficyt danego roku. Obecnie jest to przeliczane, trudno orzec jaki będzie koniec roku. Radny dopytał Skarbnika, czy jest pewny, że Gmina otrzyma kredyt. Skarbnik poinformował, że nie jest pewny o jakiej kwocie mówimy. Burmistrz poinformował, że do szkoły w Żdźarach należy dołożyć milion złotych.

Radny P. Fikus na początku swojej wypowiedzi nawiązał do planu zagospodarowania przestrzennego, który spowodował że gmina przestała się rozwijać, pod względem gospodarczym i mieszkalnym. Wiele osób wyprowadziło się z terenu gminy Bolesławiec. Mieszkańcy wyprowadzili się, choćby do ościennych gmin, gdzie plan nie obowiązuje na całej powierzchni gminy. Wiadomo również ile finansowo gminę przekształcenie planu kosztowało i będzie kosztować, ponieważ nie jest to temat skończony, a ciągły. Natomiast co do szkół. Szkoły w ciągu 2-3 lat będą do zamknięcia. Jeżeli zostaną, to wszystko będzie na utrzymanie szkół. Co z tego, że przesuniemy środki, skąd gmina ma brać na kredyty. W tej chwili już są najdroższe, śmieci, woda, ścieki. Może warto zamknąć szkoły. Teraz szkoły będą samorządowe, będzie łatwiej podjąć decyzję o likwidacji. Może gdyby profesjonalnie zorganizować dowóz do szkoły, a budynki dobrze zagospodarować to będzie z korzyścią dla każdego mieszkańca.

*Na posiedzenie komisji przybyła Pani Dorota Makówka – Burmistrz poprzedniej kadencji.*

Rada powitała Panią D. Makówkę, a następnie radny P. Fikus zapytał, czy wiedziała o zmianie przepisów?

Pani D. Makówka poinformowała, że decyzja wynikła po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. Samorząd jest samorządem. Przepisy RIO nie są wyznacznikiem. Restrukturyzacja powinna nastąpić w ciągu 3 lat. Z tego co pamięta, iż RIO

powiedziało, że szkoły powinny być zamknięte w ciągu 3 miesięcy. Najwcześniejszy termin zamknięcia szkół to wrzesień 2025r. Gmina przekazywała wszystkie dotacje, ale gmina nie dopłacała. Pani. D. Makówka stwierdziła, że przy kolejnej kontroli RIO, dział ten na pewno będzie wnikliwie sprawdzany oraz poinformowała, że termin wprowadzania zmian reformy oświaty, to lata 2025-2028. Poinformowała również, że dzięki wcześniejszym działaniom, szkoła w Chróscinie mogła nadal funkcjonować. Radny P. Fikus zapytał, dlaczego gdy przepisy uległy zmianie nikt tego w urzędzie nie wychwytał. Przepisy zmieniły się 2018r., a kontrola była 2023r. Następnie radny nawiązał do swojej poprzedniej pracy, gdzie departament kontroli daje wytyczne i trzeba się ściśle trzymać wytycznych, a tu cztery lata upłynęły i nikt nie przestrzegał wytycznych. Dlaczego nikt się nie zorientował? W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że wcześniejsza kontrola w 2019r. nie wykazała nieprawidłowości. Pani D. Makówka poinformował, że to był początek 2024r.

Przewodniczący Rady – A. Dulski poinformował, że w lipcu 2023 roku przyszło wystąpienie pokontrolne jak i zalecenia. W ciągu 30 dni urząd udzielił odpowiedzi. W zaleceniu dotyczącym oświaty, urząd informuje, że zostanie zapewniony wskaźnik zwiększający oraz będzie dokonywana aktualizacja. Trudno zrozumieć co się stało, że przez dwa lata nie był wypłacany wskaźnik. Ponadto wówczas należało Radę poinformować o sytuacji. Pani D. Makówka poinformowała, że rozmawiała z dyrektorami. Przewodniczący Rady poinformował, że nikt nikomu nic nie powiedział, nie było tej informacji. Wszyscy czują się zawiedzeni.

Pani D. Makówka w odpowiedzi stwierdziła, że nie przypuszczała, że o to chodzi. To są sprawy księgowo. Dalej poinformowała, że gdy przyszedł Skarbnik i powiedział, że „nowa władza” musi coś z tym zrobić - uważała, że jest to dobry pomysł. Ponadto Pani D. Makówka stwierdziła, że zmniejszenie kosztów w Bolesławcu było najlepszym rozwiązaniem, wobec tego zaczęła się budowa przedszkola i żłobka w Bolesławcu, ponieważ czym więcej dzieci, tym mniejsze koszty. Przewodniczący SWiP – radny Sz. Pokora poinformował, że Radni o sytuacji oświatowej w gminie dowiedzieli się 2024r. w Żdżarach na spotkaniu z mieszkańcami. Przewodniczący Rady, jak i Komisji Rewizyjnej powinni otrzymać protokół i również nic nie wiedzieli a Pani mówi, że dyrektorzy szkół wiedzieli? W odpowiedzi Pani D. Makówka powiedziała, że tak. Jednakże Przewodniczący Komisji SWiP poinformował, że z informacji Rady wynika że nie. Nie wiedzieli. Radna K. Maślanka poinformowała, że na spotkaniu w Żdżarach mówili, że nie wiedzieli. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – radna A. Kmieciak-Gwizdek

przyznała, że nic nie wiedziała. Następnie zapytała, że jeżeli dyrektorzy wiedzieli to dlaczego nie interweniowali. Chcieli zamknąć szkoły? Przewodniczący Komisji – B. Zuzek stwierdził, że może źle informacja została przekazana. Przewodniczący Komisji SWiP stwierdził, że jeżeli wiedzieliby to na pewno doszłoby to do Rady, ktoś by powiedział. Pani D. Makówka poinformowała, że rozmawiała z Skarbnikiem i Sekretarz na ten temat w 2024r. i powiedzieli, że trzeba przekazać „nowej radzie”. Radna K. Maślanka poinformowała, że była tylko na spotkaniu w Żdżarach i zastanawia się dlaczego dyrektorzy nic nie mówili, dlaczego się nie bronili. Skarbnik powiedział, że trudno powiedzieć.

Sekretarz poinformowała, że chodzi do pracy ale może w tym czasie była na urlopie, bo na żadnym spotkaniu nie była.

Pani D. Makówka poinformowała, że wprost nie było nic powiedziane. Przekazana była informacja, że według Regionalnej Izby Obrachunkowej, gmina nie może dokładać do środków. Radna K. Maślanka zapytała, czy wobec powyższego, Pani nie powiedziała dyrektorom, że należy wypłacać wskaźnik zwiększający?

W odpowiedzi Pani D. Makówka odpowiedziała - tak. Radny D. Dybek zapytał, kto tak naprawdę podjął decyzję na temat niewypłacania wskaźnika zwiększającego dla stowarzyszeń. W odpowiedzi Pani D. Makówka stwierdziła, że to ona była kierownikiem jednostki, czyli jest to jej odpowiedzialność. Radny dalej dopytywał, czy naprawdę urząd nie wiedział, że należy wypłacać wskaźnik? Jeżeli gmina nie wie o tym, że jest takie prawo to o ilu rzeczach jeszcze nie wie?

Przewodniczący Komisji zapytał do kogo to należy. Pani D. Makówka odpowiedziała, że zasada jest taka, iż kierownik jednostki (wójt/burmistrz) odpowiada za każdy błąd.

Burmistrz – J. Kubiś poinformował, że RIO stwierdziło, że obecny podejmowany kierunek w sprawie jest prawidłowy. Burmistrz również poinformował, że w Polsce obecnie jest zamykanych wiele szkół.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Radni mają żal, że wcześniej nie było informacji. RIO przysłało protokół i wówczas powinny zacząć się rozmowy. Nie było by całej tej sytuacji. Do obecnego Burmistrza również mieszkańcy mają pretensje, że za późno zaczął działać.

Pani D. Makówka poinformowała, że z dyrektorami rozmowa była ogólna. Szkoły nie miały wypłacanego wskaźnika. Patrząc na sprawy księgowo, każda dotacja była w całości przekazywana. Burmistrz poinformował, że środki na kształcenie dzieci muszą być przekazywane na ten, a nie na inny cel. Jeżeli stowarzyszenie pójdą po odszkodowanie muszą wykazać niezrealizowane zamierzenia, ograniczenie ich

działalności. Rady D. Dybek stwierdził, że może gdyby miały te środki to np. wydłużyły by godziny swojej pracy. Radna A. Kmieciak-Gwizdek zgodziła się z tą teorią.

Burmistrz zapytał, czy Rada podejmie się likwidacji placówek. Radni zgodnie odpowiedzieli, że nie wiadomo. Jest to trudna decyzja.

Radna K. Maślanka poinformowała, że może jakoś zadość uczynić stowarzyszeniom. Pani D. Makówka następnie poinformowała, że nie zdawała sobie sprawy z powagi sytuacji. Szkoły stowarzyszeniowe robiły ogromną robotę. To wspaniali, mądrzy ludzie. Naprawdę nie sądziła, że tak się to skończy, w sądzie. Myślała, że to będzie inaczej. Dopłacanie do szkół, budżet by nie wytrzymał. Jesteśmy samorządem, gdzie jest jedna szkoła samorządowa, a trzy stowarzyszeniowe.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że te słowa powinny paść dwa lata wcześniej.

Przewodniczący Rady zapytał, że jeżeli Pani ówczesna Wójt, nie zdawała sobie sprawy, to w takim razie dlaczego Skarbnik nie wskazywał nieprawidłowości, nie naciskał. Była udzielona odpowiedź do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Zapewnienie. Czy wówczas Pan, jako Skarbnik, nie dbał o budżet gminy?

Skarbnik w odpowiedzi poinformował, że była rozmowa na ten temat. To wszystko jest prawdą. W lutym odbyła się rozmowa, a w marcu aktualizowany jest budżet.

Specyfika matematyki w gminie Bolesławiec jest niekorzystna. Przykładowo w Wieruszowie wskaźnik wynosi 0,3 %, a w gminie Bolesławiec 1,74%. Równica jest taka, ponieważ na terenie gminy jest tylko jedna szkoła samorządowa i kilka szkół stowarzyszeniowych. Dotacja przekazywana była w całości, bez wskaźnika zwiększającego. W innych gminach jest również inna specyfika z tego powodu, że reforma oświaty została przeprowadzona wcześniej. Wcześniej zlikwidowano szkoły.

Radny P. Fikus zapytał o wskaźnik dla szkoły w Żdżarach, gdyby szkoła była samorządowa. Burmistrz odpowiedział, że wskaźnik był by niższy. Szkoła w Bolesławcu generuje duże koszty i te nieracjonalne koszty będą redukowane.

Radna A. Kmieciak-Gwizdek stwierdziła, iż szkoda że tak późno odbywają się te rozmowy - brakło prawdy.

Pani D. Makówka poinformowała, że zadekretowała pisma do kierowników.

Sekretarz potwierdziła, że pisma zostały zadekretowane przez ówczesną Wójt – D. Makówkę do kierowników referatów, ale taka jest procedura. Burmistrz przyznał, że i On tak samo by uczynił.

Radna A. Kmieciak-Gwizdek stwierdziła, że nawet Sekretarz i Skarbnik nie przekazali pisma. Pani D. Makówka stwierdziła, że tak nie działa urząd. Radna na to, iż chodzi o przestrzeganie prawa.

Dalej Pani D. Makówka poinformowała, że zdaje sobie sprawę iż szkoły to centrum kulturowe wsi i żałowała, że audyt nie został wcześniej zlecony. W odpowiedzi na te słowa Radna A. Kmieciak-Gwizdek stwierdziła, że audyt nie musiał być zlecany, gdyby Skarbnik lepiej liczył środki. Również Przewodniczący Komisji – B. Zuzek poinformował, że nie przemawiają do niego te słowa.

Pani D. Makówka poinformowała, że chciała zwrócić uwagę na współpracę ze szkołami, ponieważ była pod wrażeniem jak dyrektorzy placówek pracują. Gdyby wiedziała, że tak to wyjdzie, zrobiła by inaczej. Jeśli będzie spotkanie z dyrektorami, to Pani D. Makówka chętnie będzie w nich uczestniczyć oraz kolejny raz poinformowała, że nie zdawała sobie sprawy z powagi sytuacji.

Radna K. Maślanka również stwierdziła, że takie spotkanie powinno zostać zorganizowane dwa lata wcześniej, a nie teraz. Radny K. Świergiel przychylił się do tych słów i stwierdził, że gdyby wówczas kiedykolwiek informacja została przekazana, to nie było by całej tej historii.

W tym momencie wszyscy członkowie komisji przychyliłi się do słów radnego.

Pani D. Makówka stwierdziła, że była przekonana iż kontrola była pod koniec 2024r. Była kadencja przedłużona. Regionalna Izba Obrachunkowa daje zalecenia, jak należy postępować. Było to podsumowanie kadencji.

Przewodniczący Rady poinformował, że RIO kontroluje dane działy pod względem finansowym i nie zgodził się ze słowami Pani D. Makówki, że to tylko zalecenia.

Radna A. Kmieciak-Gwizdek zapytała, czy wobec tego były jakieś negocjacje z RIO w tej sprawie. W odpowiedzi Pani D. Makówka stwierdziła, że nie pamięta. To są rozmowy z początku 2024r. Na pewno rozmawiała z Fundacją Batorego, gdzie zostało powiedziane, aby rozpisać plan na lata 2025-2028 oraz stwierdziła, że jest zaskoczona informacją dotyczącą wystąpienia stowarzyszeń do sądu o odszkodowanie. Przewodniczący Komisji stwierdził, że dobrze było by gdyby Pani D. Makówka jednak przypomniała sobie sytuację. Burmistrz wyjaśnił, iż negocjacje z RIO, to nic innego jak rozmowy. Radna A. Kmieciak-Gwizdek wyjaśniła, że tak. Jeszcze raz Pani D. Makówka stwierdziła, że nie zdawała sobie sprawy, gdyby wiedziała, że tak to wyjdzie to postąpiłaby inaczej.

Burmistrz przypomniał sytuację wyboru dyrektora Gminnego Centrum Kultury w Bolesławcu, sprawa dotyczy Pani D. Lewickiej. Burmistrz poinformował, że była to

jednoosobowa decyzja, do czego Pani D. Makówka miała prawo, wówczas była gra w otwarte karty. Burmistrz również podkreślił, że rozumie iż w przypadku decyzji dotyczącej niewypłacania wskaźnika, to decyzja była taka, ponieważ do końca kadencji Pani D. Makówka chciała spokojnie pracować. Pani D. Makówka poinformowała, że cały czas mówiła, że jest tylko na jedną kadencję.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie jest to wyjaśnienie. Natomiast Przewodniczący Rady nawiązał do wypowiedzi Pani D. Makówka w sprawie GCK i wyboru dyrektora. Zapytał o zakończenie sprawy, bo z tego co pamięta informacja miała pójść do Rzecznika i do dnia dzisiejszego nie ma informacji na ten temat. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – radna A. Kmiecik-Gwizdek stwierdziła, że komisja nie musiała wiedzieć. Pani D. Makówka stwierdziła, że pismo zostało wysłane.

Radny P. Fikus wracając do tematu dopytał, czy z urzędu została wysłana odpowiedź do RIO, że wskaźnik będzie wypłacany? Burmistrz poinformował, że tak. Pan z Regionalnej Izby Obrachunkowej powiedział, że w odpowiedzi napisane jest, że będzie wypłacany wskaźnik, ale nie zostało napisane, od kiedy zostanie wypłacany. Radny P. Fikus stwierdził, że związku z tym że była przychylność realizacji wypłaty wskaźnika i gdyby była przedstawiona informacja radzie nie było by sytuacji.

Pani D. Makówka poinformowała, że wszystko było konsultowane. Skarbnik przyszedł i powiedział, że należy wypłacać. Burmistrz wszystkiego nie wie. Przepisy ciągle się zmieniają. Za każdą realizację i nie realizację, odpowiada burmistrz oraz pracownik merytoryczny. Skarbnik poinformował, że takie sformułowania zapisuje się, ponieważ realizacja jest w przyszłości, brak konkretnej daty. Jeżeli nie było by takiego sformułowania ogólnego, że gmina będzie wypłacać w przyszłości wskaźnik, to Regionalna Izba Obrachunkowa inaczej podeszła by do sprawy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w tej kwestii RIO jest w sytuacji neutralnej.

Radny M. Lis poinformował, że swego czasu również pokładał nadzieję w Pani D. Makówka, że coś zmieni, coś się pozytywnego stanie w ciągu Jej kadencji. Niestety, tak się nie stało. Słowa „nie zdawałam sobie sprawy” nie trafiają do Radnego.

Radny poinformował, że jedynie powinna być to wskazówka dla obecnego Burmistrza, że należy żyć gminą. Jej sprawami. Nie odpuszczać. Zdaniem Radnego Pani D. Makówka odpuściła. Ponadto Radny również, nie wierzy w tłumaczenie Pani D. Makówki. Nie cofniemy czasu. Trzeba się z tym zmierzyć. Niestety obecna Rada jest w bardzo trudnej sytuacji.

Na koniec Pani D. Makówka przeprosiła Radnych, Dyrektorów, Pracowników, Mieszkańców i Dzieci za zaistniałą sytuację, a następnie opuściła posiedzenie komisji.

*Zarządzono przerwę.*

Przewodniczący Komisji wznowił obrady i przekazał głos Przewodniczącemu Komisji SWiP – Sz. Pokora, który odczytał opinię komisji (w załączeniu).

Po zapoznaniu się z opinią i przedyskutowania jej zostały naniesione poprawki zgłoszone przez Skarbnika, który poprosił o dopisanie słów: „(...) warunkowo przychyliła się do pozostawienia funkcjonowania szkoły i przedszkola w Mieleszynie na jeden rok szkolny, ewentualnie dwa lata”.

Dalej Przewodniczący Komisji poruszył temat likwidacji placówek w Chróście i w Mieleszynie. Jego zdaniem, szkoły niestety powinny zostać zlikwidowane, ponieważ gminy na utrzymanie nie stać. Ponadto jeżeli szkoła w Mieleszynie zostanie przekazana do Fundacji MegaMocni, to wówczas należy dodatkowo wypłacać wskaźnik zwiększający. Jest to dodatkowy koszt w utrzymaniu. Przewodniczący Komisji również zwrócił uwagę na szkołę w Żdżarach, do której będzie trzeba dopłacać środki.

Radna K. Maślanka stwierdziła, że zdroworozsądkowo szkoły należy zamknąć, jednakże chciała by poznać opinię urzędu.

Burmistrz poinformował, że w przypadku pozostawienia dwóch szkół będzie zaciągnięty kredyt. Temat i tak powróci, ponieważ wszystkie wskaźniki pokazują, iż „branża” jest w kryzysie. Szkoły dostały tzw. „kroplówkę”, a czy dalej będzie dostarczana „kroplówka”, nie wiadomo. Należy wziąć pod uwagę inne kredyty, inne zobowiązania, inwestycje. Przykładowo Starosta Wieruszowski, chce aby gmina percypowała w kosztach drogi w Chróście, prosi o dofinansowanie w kwocie 350.000 zł. W momencie likwidacji szkół dzieci nie zostaną bez opieki. Mówimy o lepszych warunkach edukacyjnych. Zdaniem Burmistrza, lepiej jest wypłacić odszkodowanie, choć nie wiadomo w jakiej kwocie, niż brać kredyt i utrzymywać szkoły za wszelką cenę. Cenę wszystkich mieszkańców. Ponadto są zobowiązania, a temat wróci. Demografia jest bardzo niekorzystna. Zamiarem Burmistrza jest rozwijanie gminy, a nie jej hamowanie. Ponadto powinien być plan długofalowy. Każdy powinien zdać sobie sprawę z kryzysu demograficznego o czym się mówi.

Z tego powodu, z biegiem czasu szkoły będą zamykane. Są to trudne decyzje i również Burmistrz jest w rozterce. Na koniec swojej wypowiedzi poprosił o jedno, aby obie szkoły potraktować tak samo - równo.

Dalej radny T. Lis stwierdził, że nie powinno porównywać się szkół do fabryki.

Natomiast radny A. Ochocki stwierdził, iż wygląda to tak jakby przejęcie szkół przez samorząd odbyło się podstępem, bo celem jest likwidacja placówki.

Burmistrz poinformował, że wcześniej odbywały się rozmowy z zarządem. Zarządy również biły się z myślami. Powiedziane zostało na spotkaniu z zarządem Mieleszyna, iż od nowego roku powinien zostać wypłacany wskaźnik zwiększający, który zrujnuje finanse gminy, również była informacja o protokole z RIO. Po spotkaniu Burmistrz miał świadomość, iż należy wpłacać wskaźnik oraz że urząd nie może umów wypowiedzieć, stąd porozumienie.

Radny A. Ochocki stwierdził, że gdyby stowarzyszenia otrzymały środki to nie było by rezygnacji z prowadzenia szkoły. W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że gdyby nie było rezygnacji, to gmina wypowiedziałaby umowę użyczenia budynku.

Radny A. Ochocki stwierdził, że teraz wychodzi iż to rada zamyka szkoły, a nie gmina (urząd). Te słowa poparł Radny Sz. Pokora, który dodał iż przed posiedzeniami komisji porównywane były dwie szkoły, ponieważ są podobne. W momencie kiedy Skarbnik powiedział na forum, że środki się znajdują to Rada postawiona jest w niekomfortowej sytuacji. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że jest w podobnym położeniu co rada, a decyzja Skarbnika nie była z Burmistrzem konsultowana.

Dalej mowa była o podjęciu uchwał o likwidacji placówek oświatowych, gdzie radni byli w rozterce, co do zasadności podjęcia uchwał.

Burmistrz pytał, gdzie jest dolna granica ilości dzieci w klasie, jeżeli już jest kilka.

Gmina musi to sfinansować, kosztem innych mieszkańców, sołectw. Koszty są coraz większe, a subwencja będzie coraz mniejsza.

Radna A. Kmieciak-Gwizdek zapytała co to za równica do której szkoły chodzi dziecko. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że chodzi o koszt utrzymania nauczycieli. Pensje wzrastają. Rodzice boją się zmian, nie dzieci. Dzieci dostosują się, bo jest to naturalne.

Radny P. Fikus na wstępie poinformował o frekwencji dzieci w klasach, gdzie jest tendencja spadkowa od klasy VI. Ponadto przedszkolaków jest coraz mniej. Jeśli nie ma dzieci w przedszkolu, nie będzie dzieci w szkole. To jest czynnik który powoduje, że nie ma pieniędzy. Szkoła w Chróście nie ma perspektyw, podobnie jest w Mieleszynie. Kiedyś również było tak, że każdy chodził z kluczem na szyi. Obecnie

jest podobnie. Rada może wnioskować, aby świetlica oraz przedszkole w Bolesławcu działało jak najdłużej. Radny nie chce zamykać szkół, ale również jest przeciwny, utrzymywania szkół za wszelką cenę.

Dalej mowa była, aby równo traktować szkoły, a nie indywidualnie. Radni również podjęli temat fundacji MegaMocnych. Wskazywali, że niekoniecznie musi być to korzystne dla Mieleszyna. Wszystko czas pokaże.

Radny M. Lis przyznał, iż koszty są nieprzewidywalne. Koszty będą znane w momencie przedstawienia przez Dyrektorów szkół projektów budżetu. Problem jest taki, że szkoła pracuje w roku szkolnym, a rada w roku kalendarzowym. Również trudno stwierdzić ilu nauczycieli będzie pracować.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w takim razie Rada może złą decyzję podjąć. Przewodniczący Komisji natomiast stwierdził, że to może być niedoszacowanie lub przeszacowanie kosztów. Podobnie było z oczyszczalnią ścieków.

Przewodniczący Komisji SWiP zwrócił uwagę na równe traktowanie szkół.

Radca prawny – K. Markiewicz, zwrócił uwagę aby poddać pod opinię projekty uchwał w sprawie zamiaru likwidacji szkoły i przedszkola w Mieleszynie.

W związku z wyczerpaniem tematu Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za pozytywną opinią uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Mieleszynie.

W głosowaniu udział brało 13 radnych.

ZA – 6, Przeciw – 4, wstrzymało się od głosu – 3 radnych

Opinia pozytywna.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za pozytywną opinią uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola w Mieleszynie.

ZA – 6, Przeciw – 4, wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu obrad.

## **6. Podjęcie w 2024r. w sprawie dalszego funkcjonowania szkoły i przedszkola w Chróście wraz z rozpatrzeniem petycji (opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji),**

Przewodniczący Komisji przekazał głos Przewodniczącemu Komisji SWiP -Sz. Pokora, który odczytał opinię komisji.

Następnie została otwarta dyskusja.

Jako pierwszy głos zabrał Radny P. Fikus, który zwrócił uwagę na dużą aktywność społeczną mieszkańców Chróścina. Stwierdził również, że społeczność w Bolesławcu jest bardzo trudna i choć są starania Dyrektora GCK, to jednak odzew mieszkańców jest bardzo mały.

Burmistrz zwrócił uwagę, iż to wszystko zależy od mieszkańców, czy podejmują działania czy też nie. Szkoła w Bolesławcu również podejmuje różne działania. Natomiast w Chróscinie, jeżeli szkoła zostanie zamknięta to nie znaczy, że działalność kulturowa również zostanie zlikwidowana.

Radny M. Lis poinformował, że szkoła w Bolesławcu powinna współdziałać z GCK oraz poinformował, że ogromną rolę odegra tu dyrektor przedszkola. Dyrektor powinien umieć dobrze „sprzedać” placówkę. Do słów radnego przychylił się Przewodniczący Komisji dodając, że jest to bardzo istotne, aby przedszkole zyskiwało pozytywne opinie.

Radny D. Dybek nawiązując do aktywności mieszkańców Chróścina, poinformował iż ma nadzieję, że mieszkańcy nadal aktywnie będą udzielać się społecznie.

Innych głosów w dyskusji nie było, w związku z tym Przewodniczący Komisji przeszedł do wydania opinii. Zapytał, kto jest za pozytywną opinią uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Chróscinie.

W głosowaniu udział brało 13 radnych.

ZA – 7, Przeciw – 4, wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Opinia pozytywna.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za pozytywną opinią uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola w Chróscinie.

ZA – 7, Przeciw – 4, wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu obrad.

## **7. Sprawy różne.**

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Skarbnika Gminy o przygotowywanie na piśmie uzasadnienia do uchwały w sprawie zmian w budżecie. Skarbnik w odpowiedzi poinformował, że oczywiście przygotuje ale pod warunkiem, że pracownicy prześlą materiały w odpowiednim czasie. Ponadto poprosił Burmistrza o wy stosunkowanie odpowiedniego zarządzenia w tej sprawie. Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie ma potrzeby wprowadzać zarządzenia, ma to jedynie usprawnić prace komisji. Komisja wcześniej zapozna się ze zmianami i tylko będą

pytania przedstawiane co do projektu uchwały. Skarbnik poinformował, że ustosunkuje się.

Kierownik referatu – E. Janik przedstawiła komisji pismo w sprawie uzgodnień przebiegu granic placu rynku w Bolesławcu (mapa stanowi załącznik do protokołu). Kierownik zapytała Komisję, czy taki stan rzeczy jak jest obecnie przedstawiony na mapie odpowiada radnym, czy Komisja chce nanieść zmiany. Przewodniczący Komisji stwierdził, że park w rynku był zawsze gminy, a drogi powiatu i nic by nie zmieniał w tym temacie. Radni przychyliłi się do słów Przewodniczącego Komisji.

Radny P. Fikus powrócił do tematu dotacji dla Powiatu Wieruszowskiego na drogę w Chróście. Burmistrz poinformował, że powiat otrzymał niższe dofinansowanie niż przypuszczał. Następnie Burmistrz przekazał informację, iż Starosta Wieruszowski zwraca się z prośbą o współfinansowanie inwestycji i prosi o kwotę 350.000 zł. W ramach przekazanych środków wykona dodatkowo chodnik na ul. Kościuszki w Bolesławcu. Przewodniczący Rady poprosił, aby porozmawiać z Kierownik Referatu – E. Janik w sprawie ustaleń remontu chodnika na ul. Kościuszki, ponieważ w poprzedniej kadencji były już uzgodnienia a chodnik nie został wykonany.

Dalej Radni wskazywali potrzebę realizacji inwestycji, jednakże ze względu na złą sytuację finansową gminy, zwrócili się do Burmistrza, aby przystąpił do negocjacji w celu obniżenia kwoty dotacji dla powiatu.

Następnie Radni podjęli dyskusję na temat dróg znajdujących się na terenie gminy, powiatowych jak i gminnych. Radni przeanalizowali drogi pod kątem otrzymanych dofinansowań i wysokości wkładu własnego.

*Burmistrz opuścił posiedzenie komisji*

Radny A. Ochocki zapytał o możliwość wywozu ścieków, w związku z zakupem nowego traktora oraz beczki.

W odpowiedzi Kierownik E. Janik poinformowała, że to nie jest kwestia nowego sprzętu, tylko jest to kwestia formalna. Obecnie każdy przedsiębiorca może wystąpić do gminy o wywóz ścieków pod warunkiem posiadania odpowiedniego sprzętu. Problem jest taki, że na terenie gminy mało jest mieszkańców, którzy posiadają szamba. Jednakże zgłosił się przedsiębiorca, który będzie wykonywał usługę dla mieszkańców z terenu gminy, więc można już się zgłaszać.

Następnie radny A. Ochocki zgłosił zepsute lampy solarne przy cmentarzu w Mieleszynie. Kierownik odpowiedziała, że w dniu dzisiejszym ma przyjechać serwis i naprawić.

Radny T. Lis poinformował o wystającej studziencie w Chróście (blisko OSP Chróście). Kierownik przyjęła do wiadomości.

Radny A. Ochocki dopytywał o przyłącze wodno-kanalizacyjne koło państwa Pisulów. Kierownik poinformowała o formalnościach.

Burmistrz powrócił na posiedzenie komisji. Poinformował, że przeprowadził rozmowę telefoniczną ze Starostą Wieruszowskim, który zgodził się na obniżenie dofinansowania do drogi powiatowej w Chróście, do kwoty 200.000 zł .

Na koniec Radny D. Dybek zwrócił się do Burmistrza, aby skupił się na pracownikach urzędu, w celu polepszenia komunikacji w urzędzie.

#### **8. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji

**Bartłomiej Zuzek**

Protokołowała

insp. M. Kaczmarczyk

#### Załączniki:

1. lista obecności,
2. porządek obrad,
3. pismo Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Chróście
4. opinia Komisji SWiP (Chróście i Mieleszyn).
5. mapa (pismo ws. granic działki)