

PROTOKÓŁ NR IX .2025

z Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu,
która odbyła się w dniu 28 stycznia 2025r.

w godzinach: 9:00 – 16:06

w Sali Sesyjnej mieszczącej się przy ul. Wieluńska 2, 98-430 Bolesławiec

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia IX Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał jej Przewodniczący - Pan Artur Dulski, zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym Rady.

Przewodniczącym Rady poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane.

W oparciu o załączoną listę obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że obrady są prawomocne - obecnych 15 radnych

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Burmistrz Miasta i Gminy Bolesławiec - Jarosław Kubiś,

Sekretarz Gminy - Agata Wypych,

Skarbnik Gminy - Jarosław Jeziorowski,

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Żdźarach – Piotr Zawada,

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Ewa Janik,

Radca Prawny - Karolina Markiewicz,

pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Bolesławcu,

sołtysi sołectw z terenu gminy zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

2. Przyjęcie porządku sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek sesji jest znany, ponieważ został przekazany wraz z materiałami (projektami uchwał).

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z informacją o nie przybyciu na czas Państwa Marii i Piotra Dankowskich (urbanistów), którzy będą niezbędni przy podejmowaniu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Bolesławiec, w gminie

Bolesławiec, zaproponował przesunięcie wyżej wymienionej uchwały na koniec podejmowanych uchwał.

Dalej Przewodniczący zapytał, kto jest za przesunięciem punktu.

Radni jednogłośnie (15 głosów ZA) przychylni się do propozycji Przewodniczącego Rady. Innych zmian w porządku nie stwierdzono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w sprawie przyjęcia porządku sesji.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

(wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Porządek obrad przyjęty, po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku sesji.
3. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu.
4. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych na rzecz użytkowników wieczystych,
 - 2) w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków prowadzonych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie gminy Bolesławiec,
 - 3) w sprawie przejścia do ponownego prowadzenia przez Gminę Bolesławiec Szkoły Podstawowej w Żdżarach,
 - 4) w sprawie przejścia do ponownego prowadzenia przez Gminę Bolesławiec Przedszkola w Żdżarach,
 - 5) w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu, ul. Rynek 4 poprzez zmianę jego siedziby,
 - 6) w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego dla przedszkoli, których organem prowadzącym jest Gmina Bolesławiec,

- 7) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chotyń i Wiewiórka,
 - 8) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chróścina i Kolonia Bolesławiec-Chróscin,
 - 9) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Kamionka i Piaski,
 - 10) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Kolonia Bolesławiec-Chróscin i Chróscin,
 - 11) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie ewidencyjnym Żdzary,
 - 12) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chróscin, Kolonia Bolesławiec-Chróscin, Piaski, Podbolesławiec, Wiewiórka i Żdzary,
 - 13) w sprawie zmiany budżetu Gminy Bolesławiec na rok 2025.
 - 14) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Bolesławiec, w gminie Bolesławiec,
5. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych za rok 2024.
 6. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec o pracy w okresie między sesjami.
 7. Interpelacje, wnioski, zapytania.
 8. Zamknięcie obrad sesji.

3. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, ponieważ został przesłany Radnym drogą elektroniczną. Ponadto protokół był dostępny w biurze rady i został wyłożony do wglądu przed sesją w sali posiedzeń.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do protokołu – uwagi nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0.

(wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

4. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych na rzecz użytkowników wieczystych,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Radca prawny, który poinformował o zmianie ustawy oraz o braku możliwości sprzedaży ogólnodostępnej, stąd sprzedaż bezprzetargowa na rzecz użytkowników wieczystych.

Następnie radny. P. Fikus zapytał o wycenę (operat).

W odpowiedzi Radca prawny poinformował, że wycena zostanie wzięta z aktualnego operatu szacunkowego.

Innych głosów w dyskusji nie stwierdzono. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /61/2025 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych na rzecz użytkowników wieczystych (załącznik nr 4).

- 2) w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków prowadzonych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie gminy Bolesławiec,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a następnie dopytał o opinię UOKiK.

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Referatu - E. Janik. Poinformowała, że do dnia dzisiejszego brak opinii, jednak w rozmowie telefonicznej UOKiK zapewniał, że nie ma zastrzeżeń co do projektu uchwały i opinia bez zastrzeżeń zostanie dosłana. Następnie Przewodniczący Rady zapytał Radcę prawnego, czy zapewnienie telefoniczne wystarczy? W odpowiedzi Radca Poinformował, że nie widzi zastrzeżeń, ponieważ opinia w dniu dzisiejszym ma zostać dosłana.

Innych głosów w dyskusji nie stwierdzono. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /62/2025 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków prowadzonych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie gminy Bolesławiec (załącznik nr 5).

3) w sprawie przejęcia do ponownego prowadzenia przez Gminę Bolesławiec Szkoły Podstawowej w Żdźarach,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Żdźarach – Piotr Zawada.

Dyrektor poinformował, iż większość nauczycieli jest za przyjęciem. Jednak Rada pedagogiczna posiada pewne obawy, ponieważ po spotkaniu grudniowym tak naprawdę nic nie zostało wyjaśnione. Dyrektor również podkreślił, że nigdy placówka w Żdźarach, nie miała problemów finansowych, inna jest sytuacja w Chróście, czy w Mielešynie.

W placówce w Żdźarach przybywa dzieci. W porównaniu z przedszkolem w Bolesławcu, to w

Żdźarach jest tylko dwoje dzieci mniej. Dalej Dyrektor poinformował również o różnicy 30% w wypłacie nauczycieli, jak i o otrzymywaniu innych środków. Na koniec Dyrektor stwierdził, że trzeba dużo spokoju i czasu, aby wszystko zmienić, ponieważ nie da się pewnych działań przeprowadzić w ciągu paru dni, tygodni, czy miesięcy.

Dyrektor również odniósł się do budynku szkoły oraz remontu kotłowni, która lata nie była remontowana.

Następnie głos zabrał Radny M. Lis, który poinformował iż podjęcie decyzji jest bardzo trudne nie tylko w przekonaniu radnego ale również pozostałych członków rady. Zdaniem radnego wszystkie dzieci, na pierwszym poziomie edukacyjnym, powinny mieć ten sam start. Tak samo jak wszyscy pracownicy oświaty powinni mieć te same warunki pracy i płacy, przynajmniej w obrębie jednej gminy. Następnie Radny przytoczył badania, gdzie zostało stwierdzone, iż czynnik finansowy jest czynnikiem motywacyjnym w pracy. Dalej Radny odniósł się do słów Dyrektora - P. Zawady, który poinformował o niższym uposażeniu nauczycieli i w związku z wcześniejszymi słowami, radny zapytał o motywację w pracy, jeśli uposażenie było niższe, gdzie wyraził nadzieję, że zmiana warunków pracy nauczycieli skłoni ich do jeszcze bardziej wyťažonej pracy, gdyż biorąc pod uwagę prognozę demograficzną, która dla Dyrektora jest korzystana, ponieważ przybędzie uczniów, wobec tego nie ma obaw, że szkoła zostanie zamknięta, co grozi pozostałym dwóm placówkom. Na koniec Radny wyraził nadzieję, że to co zostanie uczynione to jest dla dobra dzieci, nie tylko ze Żdźar ale dla wszystkich dzieci.

Innych głosów w dyskusji nie stwierdzono. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /63/2025 w sprawie przejścia do ponownego prowadzenia przez Gminę Bolesławiec Szkoły Podstawowej w Żdźarach

- 4) w sprawie przejścia do ponownego prowadzenia przez Gminę Bolesławiec Przedszkola w Żdźarach,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /64/2024 w sprawie przejścia do ponownego prowadzenia przez Gminę Bolesławiec Przedszkola w Żdżarach (załącznik nr 7).

5) w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu, ul. Rynek 4 poprzez zmianę jego siedziby,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady zapytał o termin realizacji inwestycji.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że na dzień dzisiejszy może stwierdzić, że inwestycja przebiega bez zagrożeń i od 1 września uruchomione zostanie nowe przedszkole wraz z oddziałem żłobkowym. Kierownik dopowiedziała, iż wykonawca być może poprosi o przedłużenie wykonania umowy ze względu na zakup sąsiedniej działki, bowiem wykonawca chce dokładnie posprzątać teren wokół przedszkola.

Innych głosów w dyskusji nie odnotowano.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /65/2024 w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu, ul. Rynek 4 poprzez zmianę jego siedziby (załącznik nr 8).

Nastąpiła przerwa w obradach.

- 6) w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego dla przedszkoli, których organem prowadzącym jest Gmina Bolesławiec,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Pani Sekretarz Gminy - A. Wypych.

Sekretarz odniosła się do komisji, na której padały pytania pod adresem kryteriów. Po analizie zostało wykreślone kryterium: „Rodzic/opiekun prawny samotnie wychowuje dziecko”, ponieważ nie należy powtarzać zapisów ustawy. Natomiast kryterium „Dziecko wskazane przez pracownika socjalnego zagrożone objęciem pieczę zastępczą” zostało zweryfikowane przez Radcę prawnego i pozostawione. W pozostałej części uchwała nie uległa zmianie.

Następnie głos zabrał Dyrektor szkoły - P. Zawada.

Dyrektor poinformował, że uchwała będzie dotyczyła wszystkich przedszkoli na terenie gminy. Sekretarz poinformowała, że tak. Dalej Dyrektor dopytał o większą ilość dzieci w danej grupie, czy można będzie dzieci przenosić z mocy prawa, ponieważ oficjalnie jest miejsce w przedszkolu, tylko nie w danej grupie. Sekretarz poinformowała, że uchwała mówi o ustaleniu kryteriów wraz z liczbą punktów. Dalej Sekretarz poinformowała, że to powinno wynikać ze statutu jednostki. Dyrektor poinformował, że organ prowadzący decyduje o grupie i ta informacja powinna być już przy rekrutacji. Radca prawny poinformowała, że do tych czas taki problem nie zaistniał i przedmiotowa uchwała nie określa przenoszenia dzieci.

Uchwała dotyczy ustalenia kryteriów według których dzieci są przyjmowane do przedszkola, a w przypadku większej ilości dzieci i przyjęcia ich do innej grupy nie decydujemy w przedmiotowej uchwale. Dyrektor zgłosił, iż w przypadku Źdżar na poziomie rekrutacji powinno zostać to zweryfikowane. Następnie Radny M. Lis zabrał głos, który poinformował

iż jest to kwestia arkusza organizacyjnego. Jeżeli arkusz zostanie zatwierdzony przez organ prowadzący, to wówczas jest informacja o przyjęciu dziecka do placówki. Natomiast przed zatwierdzeniem arkusza, nie informuje się rodzica o przyjęciu dziecka do przedszkola. Ponadto przedmiotowa uchwała, nie jest na ten temat. Dalej Sekretarz powiedziała, że pierwszy arkusz zostanie dopiero sporządzony, a relacji wiekowych w grupach jeszcze nie widać. Dyrektor zwrócił się do Radnego M. Lis i poinformował, że gdy jest mniej dzieci to nie ma problemu, problem powstaje gdy jest większa ilość dzieci w danym roczniku. Radca Prawny odniosła się do słów Dyrektora i poinformowała, że uchwała mówi o ustaleniu kryteriów, a nie o przenoszeniu dzieci do innej grupy, co nie zmienia faktu iż uwaga Dyrektora powinna zostać wzięta pod rozwagę. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej A. Kmicik-Gwizdek zapytała, czy wobec powyższego organ prowadzący powinien podjąć przedmiotową uchwałę. W odpowiedzi Radny M. Lis poinformował, że organ prowadzący określa termin zakończenia rekrutacji. Dalej Radca prawny poinformowała, że w zarządzeniu Burmistrza, które należy sporządzić do końca stycznia zostanie wyznaczona data. Radny M. Lis, zwrócił uwagę iż data powinna być wcześniejsza niż zatwierdzenie arkusza organizacyjnego. Najpierw organ powinien mieć arkusz organizacyjny, a później weryfikacja. Dyrektor P. Zawada, poinformował że do tej pory każde stowarzyszenie układało swój regulamin, a to jest ważne aby regulamin był jeden dla wszystkich jednakowy. Sekretarz poinformowała, że obecnie pochylamy się nad uchwałą w sprawie ustalenia kryteriów i uchwała będzie dotyczyć wszystkich przedszkoli na terenie gminy Bolesławiec. Co do kwestii terminów rekrutacji, zgodnie z przepisami, do dnia 31 stycznia Burmistrz musi wydać zarządzenie dotyczące rekrutacji do przedszkoli, w którym podaje się poszczególne terminy realizacji działań, kiedy są kolejne etapy postępowania. Etapy postępowania muszą być łącznie z arkuszem, żeby finał rekrutacji nie nastąpił wcześniej aniżeli decyzja arkusza, ponieważ rekrutacja pokazuje ilość chętnych. Następnie Dyrektor proponuje rozplanowanie pracy i to jest w projekcie arkusza organizacyjnego. Jeżeli projekt zostanie zatwierdzony to wówczas procedura jest zakończona. Dalej Dyrektor odniósł się do słów Sekretarz i Radcy prawnego, gdzie poinformował, że wszystko się zgadza i dzisiaj podejmowana jest uchwała o rekrutacji, jednakże zasady powinny być wiadome. Sekretarz poinformowała, że później jest współpraca pomiędzy arkuszem a organem prowadzącym, który zatwierdza Burmistrz. Nie da się czegoś zatwierdzić bez wcześniejszego etapu współpracy. Następnie Burmistrz poinformował, o sytuacji demograficznej która znana jest wszystkim. Jak i nie wyobraża sobie sytuacji, że mając zaplecze nie zostaną przyjęte dzieci do przedszkoli, jednakże o sprawie należy rozmawiać i podchodzić elastycznie. Radny M. Lis na koniec zauważył, że

jeżeli braknie miejsc w przedszkolu w Żdźarach to na pewno będą miejsca w Bolesławcu, a jak tam braknie to zaprasza do „swojej” placówki.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /66/2024 w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego dla przedszkoli, których organem prowadzącym jest Gmina Bolesławiec (załącznik nr 9).

- 7) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chotynin i Wiewiórka,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i poprosił Radcę prawnego o słowo komentarza.

Radca prawny poinformował, że co do podejmowanych uchwał organ nadzoru rozpoczął postępowanie nadzorcze i jego wątpliwość wzbudziła grubość kreski określająca obszar objęty planem. Niektóre działki były dość wąskie, a kreska dość szeroka, gdzie w późniejszym czasie mogła by być wątpliwość, czy jest tożsamy z tym do którego przystąpiliśmy. Wobec powyższego, aby w przyszłości nie doszło do nieporozumień, sugerując się opinią nadzoru, zostały przedstawione uchwały, gdzie granice są przedstawione w sposób bardziej precyzyjny. Następnie inspektor D. Gnat-Kmiecik potwierdziła słowa Radcy prawnego, gdzie nadzór zwrócił uwagę na grubość linii (kreski). Załącznik został przygotowany przez urbanistę, za pierwszym jak i za drugim razem.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /67/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chotynin i Wiewiórka (załącznik nr 10).

- 8) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chróścín i Kolonia Bolesławiec-Chróścín,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /68/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chróścín i Kolonia Bolesławiec-Chróścín, (załącznik nr 11).

- 9) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Kamionka i Piaski,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Inspektor D. Gnat-Kmieciak poinformowała, że na ostatniej sesji podjęta została uchwała tylko na obręb Kamionka mimo, że Burmistrz przedstawił projekt na obręb Kamionka i Piaski.

Ponownie został przedstawiony projekt uchwały na obręb Kamionka i Piaski. Podyktowane zostało to tym, iż na obręb Piaski został złożony wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bolesławcu, więc zakres został poszerzony o kilka działek w obrębie Piaski.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /69/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Kamionka i Piaski (załącznik nr 12).

10) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Kolonia Bolesławiec-Chróścín i Chróścín.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /70/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Kolonia Bolesławiec-Chróścín i Chróścín (załącznik nr 13).

11) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie ewidencyjnym Źdźary,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /71/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie ewidencyjnym Źdźary (załącznik nr 14).

12) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chróścín, Kolonia Bolesławiec-Chróścín, Piaski, Podbolesławiec, Wiewiórka i Źdźary,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieja Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /72/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach ewidencyjnych Chróscin, Kolonia Bolesławiec-Chróscin, Piaski, Podbolesławiec, Wiewiórka i Żdźary (załącznik nr 15).

13) w sprawie zmiany budżetu Gminy Bolesławiec na rok 2025,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /73/2024 w sprawie zmiany budżetu Gminy Bolesławiec na rok 2025 (załącznik nr 16).

Nastąpiła przerwa w obradach

14) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Bolesławiec, w gminie Bolesławiec,

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał Panią Marię i Pana Piotra Dankowskich – urbanistów, którzy przygotowali projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gminy – Bartłomieję Zuzka o przedstawienie opinii.

Opinia komisji jest pozytywna i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady przekazał głos Pani M. Dankowskiej.

Pani M. Dankowska poinformowała, że jest to dość skomplikowany dokument, którego opracowanie wymaga przygotowania uchwały w postaci tekstowej i graficznej, ale również przeprowadzenia procedury uchwalenia tego planu. Następnie zostało wyjaśnione dlaczego proces trwa tak długo.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zostało objęte uchwałą Rady Gminy w dniu 20 maja 2020r. Zostały określone granice w których będzie sporządzany plan miejscowy. Uchwała zawiera uzasadnienie, gdzie jest wpisany cel sporządzenia planu. W uzasadnieniu wskazano, iż należy uruchomić tereny inwestycyjne, mieszkaniowe, czy też inne tereny gospodarcze gminy. Przystąpienie planu wymaga wcześniejszej analizy zasadności przystąpienia do planu. Dodatkowym obowiązkowym elementem, który jest wymagany to opracowania przyrodnicze i odnoszące się elementy kulturowe. Opracowania były niezależne i sporządzane osobno. Na zlecenie gminy, w roku 2021 w maju, została podjęta współpraca z Państwem Dańkowskim.

Pierwszym krokiem jest opublikowanie obwieszczenia w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Ma to na celu zebranie wniosków od wszystkich zainteresowanych ale osób z poza gminy, które są zainteresowane obszarem planu i chcą złożyć swoją propozycję. Następnie sporządza się zarządzenie Wójta bądź Burmistrza, które zawiera odpowiedzi na złożone wnioski. Ta forma zastępuje korespondencję z mieszkańcami. Jednocześnie z ogłoszeniem na BIP, w prasie lokalnej, na tablicach ogłoszeń w sołectwach i urzędzie, czyli w sposób zwyczajowo przyjęty to zostało dotrzymane. Jednocześnie instytucje, które na tym etapie opiniowały i uzgadniały projektowany plan, już na tym etapie otrzymał zawiadomienie ówczesnego Wójta Gminy Bolesławiec o tym prze przystąpił do sporządzenia planu miejscowego i przekazał wytyczne co w planie powinno zostać zawarte. Dalej M. Dankowska poinformowała, że w przypadku planu dla Bolesławca zadanie było bardziej skomplikowane, ponieważ umowa obejmował również zorganizowanie konkursu urbanistyczno-architektonicznego na zagospodarowanie głównej przestrzeni publicznej (rynku). Było to szeroko zakrojone przedsięwzięcie, gdzie do współpracy zostały zaproszone szereg dużych instytucji. Jednocześnie ówczesna Pani Wójt podjęła współpracę z fundacją Sędzimira, która przeprowadziła szereg dodatkowych spotkań i konsultacji na terenie gminy.

Te elementy były dodatkowe, nie obowiązkowe ale wyniki zostały uwzględnione przy sporządzaniu planu. W grudniu 2021r. została przekazana do gminy koncepcja planu miejscowego razem ze wstępna propozycją rozpatrzenia wniosków zgłoszonych w procedurze sporządzania planu. Zostały również zaprezentowane prace konkursowe, w konkursie urbanistyczno-architektonicznym, gdzie Pani M. Dankowska poinformowała, że nie było pierwszego miejsca. Ponadto miały toczyć się dalsze dyskusje na temat przekształcenia rynku, jednakże rozmowy zostały jedynie przeprowadzone w trakcie ogłoszenia wyników konkursu, później temat nie został podjęty.

Dalej mowa była o przygotowanych wariantach planu, które zostały przekazane do urzędu w grudniu 2021r.

Od stycznia/ lutego 2022r. prowadzone były spotkania robocze, narady stacjonarnie i on-line aby dopracować i wybrać najlepsze warianty koncepcji planu, albo przygotować jeszcze inne rozwiązania planu. Finalnie został sporządzony projekt plan miejscowego.

Projekt planu na komisje urbanistyczno-architektoniczną trafił trzy krotnie. Za pierwszym razem został przekazany ale formalnie nie był opiniowany w lutym 2023r. Wówczas została złożona propozycja , aby ujednoczyć zapisy planu dla Bolesławca i Mieleszyna.

Decyzja została uszanowana, chociaż każdy planista nieco inaczej sporządza plan.

Decyzja ta spowodowała, iż znacząco wydłużyło się wykonanie planu – tekstu i rysunku. Udało się jednak wykonać wszystkie zmiany do maj 2023r. wówczas plan był opiniowany przez Gminną Komisję Urbanistyczną (GKU), wówczas zostały wprowadzone zalecenia przez członków komisji, jak i przedstawicieli gminy.

W sierpniu 2023r. urbaniści otrzymali opinię komisji, która kierowała projekt do dalszej procedury. Etap opiniowania przez GKU jest elementem obowiązkowym przewidzianym w procedurze opiniowania planu miejscowego. Projekt planu został wysłany do instytucji zewnętrznych, co zbiegło się czasowo ze zmianą ustawy o planowaniu przestrzennym, a że projekt został wysłany przed wejściem w życie zmian, w związku z tym projekt był sporządzany według starej procedury.

Ponowne udostępnienie dokumentu miało miejsce w grudniu 2023r. Po wyłożeniu planu i uzyskaniu niezbędnych uzgodnień i opinii, projekt został przekazany do wyłożenia i publicznego wglądu. Został (za każdym razem) również sporządzona prognoza środowiskowa oraz prognoza skutków finansowych uchwalenia planów - według nowej procedury taka prognoza nie jest już potrzebna.

Obszar planu miejscowego obejmuje znajduje się częściowo w granicach miasta, częściowo poza granicami miasta i nie obejmuje całych granic tego miasta. Granice miasta zostały

wprowadzone informacyjnie, ponieważ nie mają w tym przypadku istotnego wpływu na ustalenia przyjęte w projekcie planu.

Kolejne wyłożenie miało miejsce 2024 roku, do wyłożenia kierował już obecny Burmistrz Miasta i Gminy Bolesławiec. Projekt do zapoznania się dostępny był od 15 kwietnia do 16 maja, w tym czasie również została zorganizowana publiczna dyskusja nad zaproponowanymi rozwiązaniami. Następnie można było składać uwagi do projektu planu do 7 czerwca 2024r. Uwag wpłynęło 94. Następnie poprzez zarządzenie, Burmistrz rozpatrzył wszystkie uwagi. Nastąpiło to zgodnie z procedurami. Po uwzględnieniu większości uwag, tylko 28 zostało w części bądź w ogóle nieuwzględnione, które to dzisiaj zostaną rozpatrywane. Pozostała część uwag nie będzie już podlegać przedmiotem obrad. Wyłożenie uwag i dyskusja wyłożenia skutkowała, tym iż należało ponownie podjąć temat układu drogowego w mieście i gminie Bolesławiec. W tym możliwość przeprowadzenia i wytyczenie drogi, która potocznie nazywana jest obwodnicą. Jest to droga, która obwodzi centrum miasta, o parametrach drogi zbiorczej, podobnie jak ul. Wieluńska, czy ul. Polna. Spotkanie z mieszkańcami na temat obwodnicy miało miejsce 11 lipca 2024r., po to aby jeszcze raz ostatecznie wprowadzić wszystkie zmiany do projektu planu, aby upewnić się, że nie ma innej możliwości wytyczenia drogi. Po wprowadzeniu zmian wynikających z uwzględnieniu uwag, ponownie projekt został wysłany do uzgodnień. W tym momencie opinie już nie były konieczne. Udostępnienie projektu planu nastąpiło w dniu 4 września 2024r. Te zmiany w projekcie planu zbiegły się, z otrzymaniem zmodernizowanego podkładu geodezyjnego i wobec tego projektanci planu byli zobligowani do uwzględnienia tego. Następnie ponownie został wyłożony plan do publicznego wglądu. Projektanci zdecydowali, że wykładają przede wszystkim wprowadzone zmiany. Drugie wyłożenie planu miało miejsce od 15 listopada do 13 grudnia 2024r. , a dyskusja publiczna została zorganizowana 12 grudnia 2024r.

Zgodnie z procedurą zostały zbierane uwagi do projektu planu, do dnia 9 stycznia 2025r.

Uwag wpłynęło 11. Następnie 15 stycznia 2025r. Burmistrz podjął zarządzenie rozpatrujące uwagi, odrzucając wszystkie złożone uwagi. Przede wszystkim po to, aby była możliwość podjęcia decyzji co dalej z projektem planu. W związku z tym projekt został skierowany do Rady Miejskiej w celu jego uchwalenia. Przy czym proces uchwalenia nie obejmuje tylko samego głosowania nad uchwałą i uchwalenia projektu planu, ale również głosowanie nad wszystkimi odrzuconymi bądź nieuwzględnionymi uwagami przez Burmistrza, składanymi podczas procedury sporządzania planu, w pierwszym wyłożeniu jak i drugim.

Tak jak już było omawiane i uzgodnione na spotkaniu, na którym dokładnie przedstawiliśmy pewne uzgodnienia oraz dlaczego uwaga jest albo nie jest i w jakim zakresie uwaga została

nieuwzględniona i z czego to wynikało. Spotkanie to odbyło się w formie Komisji Rozwoju Gminy w dniu 23 stycznia 2025r.

Rada podejmując uchwałę, jednocześnie stwierdza, że ustalenia planu nie naruszają ustaleń studium, ponieważ jeżeli były by podjęte inne decyzje projektowe, inne decyzje nie były by możliwe do podjęcia, ponieważ obowiązuje nas studium, które zostało podjęte uchwałą w 2019 roku.

Cały plan składa się z części – uchwały oraz z czterech załączników, gdzie uchwała zawiera ustalenia ogólne dla terenów i uszczegóławiające ustalenia dla terenu.

Załącznik nr 1 zawiera rysunek do planu, który zostanie podany do publicznej wiadomości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) oraz opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego - wcześniej cały plan zostanie sprawdzony przez Wojewodę Łódzkiego.

Załącznik nr 2 zawiera uwagi nad którymi rada w dniu dzisiejszym będzie głosować - nad każdą nieuwzględnioną uwagą osobno, wcześniej czytając treść uwagi. Przewodniczący Rady za każdym razem zapyta, czy rada jest za nieuwzględnieniem uwagi. Jeżeli rada zgłasza za nieuwzględnieniem uwagi, to tym samym zostanie podtrzymane stanowisko Burmistrza. To stanowisko zostanie wpisane do uchwały.

Załącznik nr 3 to informacje o infrastrukturze technicznej i rozwiązaniach oraz uzasadnienie o możliwości finansowania tych inwestycji na terenie gminy.

Załącznik nr 4 to zapis cyfrowy, który zostanie opublikowany na eMapie w postaci Geo TIFFa z granicami planu.

Dalej Pani M. Dankowska poinformowała o ustaleniach informacyjnych, które są czymś dodatkowym w planie miejscowym oraz poinformowała, że zgodnie z przepisami odrębnymi, była konieczność przecięcia liniami niektórych budynków co wynika z przepisów o drogach publicznych i konieczności odsunięcia od krawędzi jezdni przynajmniej 8 m. Dalej zostało wyjaśnione, że w momencie budowy nowego budynku należy realizować zgodnie z planem, a stan istniejący obowiązuje (zgodnie z §9 i §10).

W tym miejscu Radny P. Fikus zapytał o strefę sanitarną koło cmentarza, czy zgodnie z §10 będzie możliwość rozbudowy, nadbudowy. W odpowiedzi Pani M. Dankowska poinformowała, że tak. Jednakże jest ustawa o cmentarzach, która mówi o strefach sanitarnych, gdzie nie mogą występować zakłady produkujące żywność, nie mogą być ujęcia wody w odległości 50 m od cmentarza. Natomiast w strefie pomiędzy 50 a 150 m, jeżeli będą miały podłączenie do sieci wodno-kanalizacyjnej to mogą być usytuowane. Zgodnie ze

złożoną jedną z uwag, zostało to zapisane w planie: „zgodnie z przepisami odrębnymi”, wobec tego, za każdym razem należy odnieść się do przepisów odrębnych.

Dalej został omówiony obszar chronionego krajobrazu Doliny Prozny, który dodatkowo skutecznie ogranicza możliwości wprowadzenia pewnych funkcji i pewnych możliwości zagospodarowania powierzchni zabudowy, gdzie m.in. nie mogą być stacje paliw. Obecnie istniejąca stacja, która znajduje się w przedmiotowym obszarze (dot. stacji paliw przy rondzie w Bolesławcu) do puki istnieje może być. Jednakże gdyby była chęć otwarcia nowej stacji niestety będzie to niemożliwe.

Na koniec wypowiedzi Pani M. Dankowska, jeszcze raz poinformowała o procedurze i podejmowaniu uwag większością głosów.

Następnie głos zabrała inspektor D. Gnat-Kmieciak, która poinformowała że jest to podsumowanie 3,5 letniej pracy, nie tylko wykonawców planu ale również pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Bolesławcu. Inspektor, która jest pracownikiem urzędu, jest również pośrednikiem pomiędzy mieszkańcami a wykonawcami, którzy proponują różne rozwiązania w planie, gdzie współpraca była bardzo długa, między innymi ze względu na różnice zdań pomiędzy urzędem a wykonawcami. Co można zauważyć poprzez ilość złożonych uwag do projektu planu przez mieszkańców (w pierwszym wyłożeniu uwag było 94, a w drugim 11). Wiele uwag zostało przez Burmistrza uwzględnionych w sposób pozytywny. Jedna z uwag, która ma najwięcej podpunktów jest z ramienia gminy. Wobec tego widać, że ze strony urzędu (gminy) są poczynane starania, aby jak najlepiej przygotować uchwałę, ponieważ wiemy czego mieszkańcy oczekują, gdyż codziennie zgłaszają swoje potrzeby. Obecnie jest plan miejscowy, który jest mniej szczegółowy niż ten, który obecnie wprowadza nowe zapisy, dlatego że powstał on na podstawie uchwały poprzedniej ustawy. Wykonawcy zostali obdarzeni przez poprzednią Panią Wójt jak i obecnego Burmistrza zaufaniem, że jest to zrobione zgodnie z prawem, zgodnie ze studium, jest również wynik decyzji odgórnych – ustaw , przepisów wykonawczych i uzgodnień. Czyli warunkiem przyjęcia planu jest uzyskanie pozytywnych wszystkich uzgodnień od poszczególnych organów (np. WKZ, RZGW,). Wiadomo, że plan nie spełni wszystkich oczekiwań mieszkańców, nie jest on idealny, ale za opinią urbanistów obecny plan nie jest aktualny i należy go aktualizować oraz wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, którzy chcą nowych terenów pod zabudowę. Podsumowując inspektor podkreśliła, że nie jest to idealne rozwiązanie, które uszczęśliwi wszystkich mieszkańców.

Po wystąpieniu inspektor, Przewodniczący Rady, składając na ręce Pani Kierownik Referatu, podziękował za wkład i trud włożony w utworzenie przedmiotowej uchwały.

Następnie Burmistrz poinformował o długiej i trudnej procedurze, która wymagała dużo poświęcenia, ponieważ było wiele spotkań komisji urbanistycznej i wiele uwag. Jak już to było powiedziane, plan nie jest idealnym rozwiązaniem, ponieważ wszystkie uwagi które wpływały, najchętniej przez Burmistrza zostałyby rozpatrzone pozytywnie, aby wszystkie oczekiwania były spełnione. Nie jest również tak, że Burmistrz odrzucił uwagi metodą losowania lub z innych prywatnych decyzji, tylko uwagi były rozpatrywane zespołowo (w skład zespołu chodzili – Pani Kierownik E. Janik, Sekretarz, Pani inspektor – D. Gnat-Kmiecik). Było to wiele godzin pracy i każda uwaga była weryfikowana pod kątem jak największej korzyści dla mieszkańca. Uwagi, które nie zostały uwzględnione to na ogół proceduralnie były nie zgodne lub w jakiś sposób paraliżowały cały plan, bo jak było mówione plan zostaje przekazany do kontroli wojewody. Następnie Burmistrz podziękował za prace przede wszystkim Pani inspektor D. Gnat-Kmiecik, za jej zaangażowanie, pracę i serce, które włożyła w plan. Jest to osoba, która jest najbardziej niezadowolona z planu, ponieważ zna plan i mieszkańców najlepiej. Następnie słowa podziękowania zostały skierowane do Kierownika Referatu – E. Janik, Sekretarza Gminy – A. Wypych oraz do Przewodniczącego Rady, który również brał udział w komisji urbanistyczno-architektonicznej. Na koniec Burmistrz stwierdził, że jego zdaniem plany należy wykonywać sukcesywnie na mniejsze obszary, czego wyrazem są pozostałe plany wykonywane na pozostałe obszary gminy.

Następnie głos został przekazany Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gminy, który przychylił się do słów Burmistrza, uważając że plany należy wykonywać punktowo dla poszczególnych działek. Stwierdził również, iż wszystkich mieszkańców niestety nie da się zadowolić.

Na posiedzeniu obecna była mieszkanka, która wyraziła swoje niezadowolenie w związku z przekształceniem jej działki.

Mieszkanka poinformowała, że na ręce Burmistrza złożyła pismo w przedmiotowej sprawie (pismo w załączeniu – zał. 19).

Pani M. Dankowska poinformowała, że przedmiotowa działka znajduje się poza linią zabudowy. Niestety ze względu na to, że do tej pory nie ma w tym miejscu domu, zgodnie z ustaleniami planu, nie można w przyszłości wybudować domu.

W tym miejscu również podjęto dyskusję na temat skrzyżowania ul. Polnej i Wieluńskiej oraz budowy ronda.

Mieszkanka poinformowała, że wystąpi o odszkodowanie z racji obniżenia wartości działki.

W odpowiedzi Pani M. Dankowska poinformowała, że wcześniej były wnioski w sprawie zbyt dużego natężenia ruchu i pękających domów. Poinformowała również, że należało w

momencie wyłożenia planu złożyć uwagę, czego mieszkanka nie uczyniła. Uwagi mogli składać wszyscy, którzy nawet nie są mieszkańcami, a wiążą jakieś plany z terenem Bolesławca. Dalej Pani M. Dankowska rekomendowała przystąpić do planu, a następnie zmienić punktowo działki.

Burmistrz poinformował, że mieszkanka pojawiła się wczoraj z oczekiwaniem na zmianę zapisu w planie. Było by to możliwe jeżeli zachowane zostały by terminy, gdyby uwaga została złożona w odpowiednim czasie. Niestety w dniu dzisiejszym nie ma Burmistrz takiej mocy. Również inspektor poinformowała, że wczoraj przyszła Pani i wyraziła niezadowolenie. Inspektor również poinformowała, że wiele może być takich przypadków. Natomiast Pani M. Dankowska przypomniała, że dzisiaj również rada głosuje nad uwagami, Przewodniczący zapyta czy radni są za nieuwzględnieniem uwagi, głosowanie ZA oznacza uwagę nieuwzględnioną, podtrzymaną.

Po przeprowadzonej dyskusji na temat działki rada przeszła do głosowania uwag wykazu nr 1 oraz 2.

UWAGI

Wykaz nr 1:

Imienny wykaz głosowania uwag w wykazie nr 1 stanowią załączniki od 17.1.1 do 17.1.29

1. Uwaga została odczytana.

Diskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania:

ZA – 13, Wstrzymujące się – 2, Przeciw – 0

2. Uwaga została odczytana.

Diskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania:

ZA – 11, Wstrzymujące się – 3, Przeciw – 1

3. Uwaga została odczytana.

Diskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania:

ZA – 10, Wstrzymujące się – 5, Przeciw – 5

4. Uwaga została odczytana.

W dyskusji Radny M. Lis poprosił o dodanie stwierdzenia, czy uwaga została uwzględniona w całości czy częściowo.

W odpowiedzi Pani M. Dankowska poinformowała, że Burmistrz miał możliwość uwzględnienia uwagi częściowo, natomiast rada muszę zagłosować jednoznacznie – czy rada podtrzymuje stanowisko Burmistrza, czy nie.

Następnie uwaga została omówiona i wyjaśniona przez Panią M. Dankowską.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania:

ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

5. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania:

ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

6. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania:

ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

7. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania:

ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

8. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 8.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0

9. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 9.

Wyniki głosowania:

ZA – 15, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0

10. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.
Dyskusji nie podjęto.
Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10.
Wyniki głosowania:
ZA – 14, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0
11. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.
Dyskusji nie podjęto.
Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 11.
Wyniki głosowania:
ZA – 14, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0
12. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.
Dyskusji nie podjęto.
Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 12.
Wyniki głosowania:
ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0
13. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.
Dyskusji nie podjęto.
Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 13.
Wyniki głosowania:
ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0
14. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.
Dyskusji nie podjęto.
Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 14.
Wyniki głosowania:
ZA – 14, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0
15. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.
Dyskusji nie podjęto.
Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 15.
Wyniki głosowania:
ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0
16. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.
Dyskusji nie podjęto.
Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 16.
Wyniki głosowania:

ZA – 15, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

17. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 17.

Wyniki głosowania:

ZA – 13, Wstrzymujące się – 2, Przeciw – 0

18. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Posiedzenie opuściła radna S. Jakóbczyk - obecnych 14 radnych.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 18.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

19. Uwaga została odczytana wraz z poszczególnymi podpunktami. Wszystkie podpunkty zostały szczegółowo omówione przez Panią M. Dankowską.

Na posiedzenie wróciła radna S. Jakóbczyk\.

Następnie posiedzenie opuściła radna M. Piekielny - obecnych 14 radnych.

Radny P. Fikus dopytał o działkę, na której przedsiębiorca chciał zwiększyć zabudowę z 25% na 80%. Jednakże pytanie nie dotyczyło uwagi nr 19.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 19.

Wyniki głosowania:

ZA – 13, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0

20. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 20.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

21. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 21.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

22. Uwaga została odczytana wraz z poszczególnymi podpunktami oraz omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 22.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

23. Uwaga została odczytana wraz z poszczególnymi podpunktami oraz omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 23.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

24. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 24.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

25. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Burmistrz w tym miejscu skomentował, iż stara się znaleźć takie rozwiązanie aby obszar Chroniony Doliny Rzeki Proсны, nie obowiązywał na tak dużym terenie Bolesławca, ponieważ obszar Bolesławca w tym miejscu jest sparaliżowany.

Następnie radny P. Fikus zapytał o działkę na której nie ma zabudowy, czy można postawić wiatę. W odpowiedzi Pani M. Dankowska poinformowała, że wszystkie budowle, na które należy mieć pozwolenie na budowę (dot. nowych budynków) nie mogą powstać. Sytuacja również była przedstawiana w Sejmiku województwa.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nie uwzględnienia uwagi nr 25.

Wyniki głosowania:

ZA – 13, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0

26. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Posiedzenie opuściła radna R. Maślanka - obecnych 13 radnych.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 26.

Wyniki głosowania:

ZA – 13, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

Radna R. Maślanka powróciła na obrady - obecnych 14 radnych.

27. Pani M. Dankowska poinformowała, iż uwaga 27 jest tożsama jak uwaga 19.

Został zgłoszony wniosek formalny Pani M. Dankowskiej w sprawie zmiany treści kolumny nr 5 i 12 uwagi 27 do wykazu uwag nieuwzględnionych.

Wyniki głosowania wniosku:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 27.

Wyniki głosowania:

ZA – 13, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 0

28. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 28.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

Wykaz nr 2:

Imienny wykaz głosowania uwag w wykazie nr 2 stanowią załączniki od 17.2.1 do 17.2.11

1. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

W trakcie komentowania uwagi nr 1, Pani M. Dankowska przypomniała ponownie procedurę. Uwzględnienie choćby jednej uwagi powoduje powtórzenie całej procedury od początku. Poinformowała również o terminach podjęcia ponownie uchwały (najszybszym terminem jest koniec września). Wobec tego należy w tym momencie podjąć decyzje na temat uwag.

Radny P. Fikus stwierdził, że w późniejszym terminie wszystkie odrzucone uwagi rada będzie chciała punktowo zmieniać. W związku z tym radny pytał o procedurę, czy zostanie skrócona. W odpowiedzi Pani M. Dankowska poinformowała, że procedura zmiany planu jest taka sama jak sporządzania nowego planu. Poinformowała również,

że procedura zmiany planu będzie trwać ok. 8 miesięcy. Następnie Radny dopytywał o termin wszczęcia procedury. W odpowiedzi Pani M. Dankowska poinformowała, że jest możliwość przystąpienia do przystąpienia sporządzenia planu miejscowego dla wskazanych działek i jest to możliwe już na kolejnej sesji. Inspektor D. Gnat-Kmieciak dopowiedziała, że należy wyrobić się z terminem do końca roku ponieważ nie można procedować czegoś, czego nie ma w studium, a studium traci moc z końcem roku. Natomiast w przyszłym roku, do pochylenia się nad uwagami, potrzebny jest plan ogólny. Ponadto inspektor poinformowała o procedurze punktowego zmiany planu oraz o procedurze wyłonienia wykonawcy, co również wiąże się z dodatkowymi środkami.

Dalej Pani M. Dankowska wyjaśniła, iż rada może podjąć jedną uchwałę do sporządzenia czterech rozdzielnych planów jednocześnie i one mogą być procedowane osobno, w jednym planie. Rekomendacją urbanistki było wykonanie osobno dla tych czterech obszarów ze względu na bezpieczeństwo w przypadku nieuwzględnienia jednego z tych obszarów, wobec tego warto zrobić to rozdzielnie. Do słów przedmówczyni przychyliła się inspektor D. Gnat-Kmieciak. Dalej Pani M. Dankowska odniosła się do terenów i do organów, które również opiniują dane tereny np. Konserwator Zabytków.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, iż rada oczekuje jasnych deklaracji od strony Burmistrza, w kwestii wykonywania dalszych planów. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że jeżeli jest taka wola rady i jeżeli są środki, bo należy wziąć pod uwagę również sytuację finansową gminy, to Burmistrz nie widzi problemu aby wykonać 6 planów, które wykona Pani inspektor, która już jest przeciążona. Wobec tego prawdopodobnie będzie trzeba rozważyć dodatkowy etat. Jedyną przeszkodą są finanse.

Dalej Przewodniczący Rady zapytał, czy będą ponoszone dodatkowe środki.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że tak.

Następnie Radny P. Fikus poinformował, że plan nie był zmieniany od 20 lat co blokowało inwestycje, tereny zielone i turystyczne. Dobrodziejstwem otrzymaliśmy plan i dlatego będzie chęć ciągłego i jak najszybszego zmiany planu, aby móc zrobić cokolwiek, jeżeli chcemy, aby coś się tutaj rozwijało. Radny jest również za tym, aby jak najszybciej przyjąć plan, aby później jak najszybciej punktowo zmieniać plan.

Następnie głos zabrała Radna S. Jakóbczyk, która poinformowała, że na komisjach nie było mowy o tym, że plany będą punktowo zmieniane kiedy znajdą się środki.

Następnie Radna odniosła się do uwagi nr 1, ponieważ jest to uwaga składana przez jej rodziców. Poinformowała, że na zmianę czekają ok. 10 lat i w momencie kiedy można coś zrobić znowu jest zablokowana. Dalej Radna dopytywała co można zrobić jeżeli działka ma zabudowę 25%, jeśli jest to działka pod działalność gospodarczą. Kolejną piekarnię, która nie ma powodzenia. Żaden sklep, żadna inna działalność nie ma prawa bytu, ponieważ jest to za małe.

Radny K. Świergiel, który odniósł się do przyciągania przedsiębiorców na teren gminy, co było mówione w trakcie kampanii wyborczej stwierdził, że wątpi czy jakkolwiek przedsiębiorca będzie chciał przybyć do gminy, która nawet o własnych przedsiębiorcach rodzimych nie dba w sposób zadawalający, co zdaniem radnego jest ewidentnym dowodem na to, że to tylko puste słowa, które padły w kampanii przed wyborami.

Wiceprzewodnicząca Rady – K. Maślanka, odnosząc się do słów Radnej S. Jakóbczyk, poinformowała, że faktycznie na komisji nie padły słowa, że nie przystąpimy do punktowych zmiany planów ze względu na finanse. Warunkiem było odrzucenie tych uwag, na które zwróciliśmy szczególną uwagę, jeżeli punktowo będziemy zmieniać plan, a w tym momencie jest to inaczej przedstawiane. Jednakże, jeżeli część radnych inaczej przystąpi do głosowania i nie uwzględnimy tego planu, to również ponosimy koszty finansowe. Wobec tego należy się zastanowić, co będzie korzystniejsze dla funduszy gminy. Koszty, które poniesiemy tworząc plany miejscowe, czy te uwzględniając uwagi.

Dalej Radna S. Jakóbczyk odniosła się do uwagi nr 2, która wpłynęła w drugim wyłożeniu. Zdaniem Radnej uwaga nie powinna mieć w ogóle miejsca, ponieważ działka została przekształcona bez wniosku o jej przekształcenie. Planiści przekształcili działkę z formy mieszkalnej, na formę oświatową. Nie powinno mieć to miejsca, bo nikt takiego wniosku nie składał, wobec tego ktoś rozporządził się czyimś majątkiem. Radna powiedziała wprost, że jej zdaniem gmina nie powinna za to płacić, bo to nie jest nasza wina.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, iż którekolwiek rozwiązanie nie zostanie przyjęte to chodzi o to, że należy za to zapłacić i rada ma tą świadomość, ponieważ każde rozwiązanie łączy się z kosztami. Na komisji również temat był omówiony i wówczas było wiadomo jaka jest kwota. Następnie Burmistrz zapytał o oczekiwania rady. W odpowiedzi Przewodniczący Rady poinformował, że rada zapewne oczekuje jasnej deklaracji, że na kolejnej sesji bądź sesjach, Burmistrz wyjdzie z inicjatywą

uchwałodawczą i zaproponuje projekt uchwały odnośnie punktowego zmiany planu. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że tak. Przewodniczący Rady dopytał, czy Burmistrz ma świadomość ponoszenia kosztów. W odpowiedzi stwierdził, że tak.

Radny P. Fikus poinformował, że zgodnie z tym co powiedziała Pani M. Dankowska, koszty mają być mniejsze.

W tym miejscu powstało poruszenie wśród radnych.

Rany M. Lis zapytał Burmistrza, dlaczego obawia się takiej deklaracji, bo Burmistrz mówił, że uzależnia od dostępnych środków. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że inspektor D. Gnat-Kmieciak chciała złożyć wypowiedzenie, ze względu na ogrom pracy – starym planem, obecnym, 6 pozostałymi. Obawą Burmistrza jest brak sił przerobowych. W odpowiedzi Radny M. Lis poinformował, że nie po to był podjęta uchwała budżetowa, gdzie jest taka kwota na administrację uchwalona, że na pewno na pół etatu czy też na umowę zlecenie można zatrudnić pomoc przy Pani inspektor, jeżeli zajdzie taka potrzeba, a wracając do sprawy, to jeżeli zagłosujemy na nie to koniec. Koszty, które są konieczne do poniesienia to bez dyskusyjnie muszą się znaleźć. W związku z powyższym lepiej plan uchwalić i podjąć taką deklarację, że innym mieszkańcom takie punktowe zmiany zostaną przeprowadzone.

W konsekwencji Burmistrz zadeklarował (z prośbą o wpis do protokołu), że na przyszłą sesję zostaną przedstawione projekty uchwał, dotyczące punktowego zmiany planu.

Następnie głos zabrała inspektor D. Gnat-Kmieciak która poinformowała, że istnieje ryzyko, że oczekiwania nie zostaną zrealizowane, tak jak każdy by sobie tego życzył. Dlatego, iż obowiązują nas przepisy prawa i może się okazać, że te koncepty mogą nie zostać zastosowane w odpowiednim kształcie. Inspektor rozumowała podejście Burmistrza, w kwestii deklaracji, ponieważ każdemu mieszkańcowi nie uda się pomóc z przekształceniem działki. Nie wiadomo jakie będą obowiązywać przepisy prawa, które ograniczają wykonanie decyzji tym samym prawo własności. Trzeba mieć świadomość, że plan zagospodarowania przestrzennego jest ograniczeniem prawa własności i to obowiązuje w całej Polsce. To że obecnie mieszkańcy / rada mierzy się z takim problemem, to wynika z tego, że gmina ma plan na prawie całej powierzchni. Gminy ościenne mają decyzję o warunkach zabudowy, tam obowiązują inne przepisy prawa. Nasza gmina dodatkowo kontrolowana jest przez inne instytucje np. Konserwatora Zabytków, który może narzucić wielkość zabudowy na danym terenie. W tym momencie Burmistrz nie może tego zapewnić, ponieważ nie

odpowiada za inne organy. Dalej inspektor poinformowała, aby nie traktować Jej jako wyrocznie, ponieważ urząd korzysta z pomocy specjalistów. Rada powinna mieć tego świadomość. To jest trudne zadanie pogodzić wszystko – mieszkańców, obowiązujące prawo oraz wizje każdego włodarza, ponieważ każdy włodarz ma swoją wizję, a gmina, rada później musi ponosić tego konsekwencje.

Następnie radny M. Lis poinformował, że rada nie oczekuje zmiany na 100%, tylko że procedura zostanie podjęta jak najszybciej. Co będzie to nie wiadomo, ponieważ jak nie spróbujemy, to nie będziemy wiedzieć. Tak jak zostało to powiedziane, nie mamy wpływu na przepisy prawa ale jeśli nie spróbujemy to się nie przekonamy.

Więcej głosów w powyższym temacie nie było. W związku z tym, Przewodniczący Rady przeszedł do dalszego procedowania tematu.

Uwaga nr 1 ponownie została odczytana przez Pana P. Dankowskiego.

Następnie zostało przeprowadzone głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi.

Wyniki głosowania:

ZA – 9, Wstrzymujące się – 4, Przeciw – 1

2. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską, gdzie poinformowała, że wyłożenie dotyczyło zakresu zmian do planu, a ta uwaga i jej lokalizacja była poza tym zakresem. Następnie Pani M. Dankowska dodała, że z odszukanych materiałów, przedmiotowe działki nie były terenem zabudowy, usług oświaty, są w drugim wariantcie. Taka decyzja padła, ponieważ wówczas wynikało to z potrzeb gminy.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania:

ZA – 11, Wstrzymujące się – 1, Przeciw – 2

3. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

4. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

W dyskusji radny K. Świergiel poinformował o planach przedsiębiorcy w związku z rozbudową hotelu. Poinformował, że w związku ze złożoną uwagą do planu, gdzie linia zabudowy została wyznaczona, niestety nie jest to możliwe, stąd uwaga.

Dalej Pani M. Dankowska zaproponowała aby jak najszybciej podjąć działania w temacie w celu uniknięcia dodatkowych kosztów planu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania:

ZA – 11, Wstrzymujące się – 2, Przeciw – 1

5. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

6. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania:

ZA – 12, Wstrzymujące się – 2, Przeciw – 0

7. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania:

ZA – 11, Wstrzymujące się – 3, Przeciw – 0

8. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 8.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

9. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 9.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

10. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10.

Wyniki głosowania:

ZA – 14, Wstrzymujące się – 0, Przeciw – 0

11. Uwaga została odczytana i omówiona przez Panią M. Dankowską.

Dyskusji nie podjęto.

Przeprowadzenie głosowania w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 11.

Wyniki głosowania:

ZA – 10, Wstrzymujące się – 2, Przeciw – 2

Po głosowaniu uwag Pani M. Dankowska podziękowała za głosowanie, za zaangażowanie się w to trudne przedsięwzięcie. To, że zostały odrzucone wszystkie uwagi nie wynika z decyzji merytorycznych, tylko z decyzji strategicznych, które na ten moment są dobre dla gminy.

Pani M. Dankowska również podziękowała tym, którzy zgodzili się poczekać z realizacją swoich zamierzeń oraz wyraziła swoją nadzieję, że uda się to zmienić.

Wobec tego podsumowując punkt, wszystkie uwagi Burmistrza zostały przez Radę Miejską nieuwzględnione, co pozwala na przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie sporządzenia planu miejscowego dla obrębu Bolesławiec.

W tym miejscu, Pani M. Dankowska poinformowała o dalszych działaniach po podjęciu uchwały.

Następnie Przewodniczący rady otworzył dyskusję jednak dyskusji nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę NR IX /74/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Bolesławiec, w gminie Bolesławiec (załącznik nr 18).

Nastąpiła przerwa w obradach

5. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych za rok 2024.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o odczytanie sprawozdań-
sprawozdania stanowią załącznik nr 20 do protokołu.

Dyskusji w punkcie 5 nie podjęto.

6. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bolesławiec o pracy w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady przekazał głos Burmistrzowi Miasta i Gminy Bolesławiec.

Burmistrz przedstawił informację o pracy w okresie między sesjami, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pytań do informacji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący zamknął punkt 6 i przeszedł do punktu 7.

7. Interpelacje, wnioski, zapytania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusje.

- sołtys sołectwa Kolonia Bolesławiec-Chróscin zabrała głos w sprawie odśnieżania dróg.

Zapytała czy to prawda, że tylko skrzyżowania mają być posypywane piaskiem oraz Pani sołtys Wystąpiła z prośbą, aby sypać całą drogę. Ponadto zgłosiła, że sołtys nie jest w stanie weryfikować pracy osoby wykonującej zlecenie odśnieżania dróg.

W odpowiedzi Burmistrz odczytał fragment umowy w sprawie odśnieżania dróg, z którego wynika, że mają zostać posypane strome podjazdy, skrzyżowania, zjazdy na drogi powiatowe, całe drogi i ulice w sytuacji znacznego oblodzenia śliskości jezdni. Następnie Burmistrz zauważył, że obecnie jest zima wobec tego trzeba naszykować się na trudne warunki atmosferyczne.

Radny Sz. Pokora zaproponował zakup GPS w celu weryfikacji osoby wykonującej zlecenie odśnieżania dróg.

W toku dyskusji sołtys sołectwa Chróscin również przychylił si do problemu sołtysa Kolonii Bolesławiec-Chróscin iż jest problematyczne weryfikowanie osoby wykonywującej usługę.

Problematyczne dla sołtysów również było podpisywanie listy, która informuje o wykonaniu zlecenia. Sołtys stwierdził, że następnym razem nie podpisze. W odpowiedzi Kierownik E.

Janik poprosiła, aby każdorazowo zgłaszać problemy z zimowym utrzymaniem dróg.

- sołtys sołectwa Piaski zgłosił problem złej jakości wody. Kierownik E. Janik poinformowała, że były wykonywane badania, stąd wyczuwalny chlor w wodzie. Przewodniczący Rady również przyznał, że woda ostatnio jest bardzo mocno chlorowana oraz jest zmacona.

W związku z tym stanem, wszyscy mieszkańcy czekają na inwestycję modernizacji wodociągu. W odpowiedzi Pani Kierownik poinformowała, że systematycznie wykonywane są działania na wodociągu, przez co ponoszone są duże koszty. Kierownik stwierdziła, że może warto było by zastanowić się co dalej ze siecią, tylko to jest bardzo ważna decyzja.

Radny P. Fikus na początku wypowiedzi wrócił do odśnieżania, gdzie na Kamionce droga była czarna, natomiast na wysokości Piasków już nie odśnieżona, jednakże wystarczyło to „zepchnąć”. Dalej Radny odniósł się do jakości wody. Poinformował, że tam mieszkają ludzie, którzy mają prawo do czystej wody. Następnie zwrócił się do urzędu o wyliczenia zamknięcia ujścia wody. W odpowiedzi Kierownik E. Janik poinformowała, że woda choć nie przejrzysta jest zdatna do picia. Wszystkie czynności są prowadzone w porozumieniu z Sanepidem.

Radna A. Kmieciak-Gwizdek zapytała kiedy Mieleszyn może liczyć na remont instalacji wodociągowej. W odpowiedzi Kierownik poinformowała, że w lutym.

– radna A. Kmieciak-Gwizdek zapytała kiedy będzie możliwość wywozu nieczystości. W odpowiedzi Radca prawny poinformowała, że jest zielone światło przez organ nadzoru, gdzie gmina może takie usługi świadczyć. Jednakże na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć dokładną datę. Następnie Kierownik poinformowała, że do tej pory mieszkańcy mieli możliwość skorzystania tylko z jednej osoby, w tym momencie są dwa wnioski więc sytuacja może ulec zmianie.

- radny D. Dybek zwrócił się z pytaniem o możliwość zwrócenia uwagi właścicielowi firmy który znajduje się w miejscu dawnego GSu, ponieważ ulokowane tam kontenery znajdują się właściwie na drodze, ponadto jest błoto. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że rozmawiał z właścicielem, który prosił o chwilę cierpliwości, ponieważ wywożony jest tam gruz z rozbiórki po młynie gospodarczym.

- Przewodniczący Rady poprosił o przesłanie Radnym audytu oświatowego oraz poinformował o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji mieszkańców Mieleszyna.

- sołtys sołectwa Bolesławiec poprosił, o zwiększenie częstotliwości przejazdu radiowozu Policji na terenie Bolesławca jak i całej gminy.

Więcej tematów nie podjęto.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zamknął punkt 7 i przeszedł do punktu 8.

8. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie punktów w porządku obrad i zamknął IX Sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady

Artur Dulski

Protokołowała

insp. M. Kaczmarczyk

Załączniki:

1. lista obecności radnych oraz sołtysów ,
2. zmiana i przyjęcie porządku obrad,
3. przyjęcie protokołu nr VIII.2025,
4. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/61/2025,
5. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/62/2025,
6. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/63/2025,
7. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/64/2025,
8. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/65/2025,
9. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/66/2025,
10. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/67/2025,
11. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/68/2025,
12. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/69/2025,
13. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/70/2025,

14. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/71/2025,
15. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/72/2025,
16. opinia komisji, imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/73/2025,
17. opinia komisji do uchwały nr IX/74/2025,
 - od 17.1.1 do 17.1.28 wyniki głosowania ws. uwag do planu - wykaz nr 1 ,
 - od 17.2.1 do 17.2.11 wyniki głosowania ws. uwag do planu - wykaz nr 2,
18. imienny wykaz głosowania oraz podjęcie uchwały nr IX/74/2025,
19. pismo mieszkanki dot. przekształcenia działki ,
20. sprawozdania komisji stałych,
21. informacja Burmistrza o pracy w okresie między sesjami.