

PROTOKÓŁ NR VI .2024

z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu,

która odbyła się w dniu 31 października 2024r.

w godzinach: 16:00 – 16:45

w Sali Sesyjnej mieszczącej się przy ul. Wieluńska 2, 98-430 Bolesławiec

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia VI Sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał jej Przewodniczący - Pan Artur Dulski, zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym Rady. Przewodniczącym Rady poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane.

W oparciu o załączoną listę obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że obrady są prawomocne - obecnych 14 radnych

– nieobecni radni: S. Jakóbczyk nieobecność usprawiedliwiona

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Burmistrz Miasta i Gminy Bolesławiec - Jarosław Kubiś,

Sekretarz Gminy - Agata Wypych,

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej,

Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Ewa Janik,

Radca Prawny - Karolina Markiewicz,

Inspektor ds. planowania przestrzennego – Dorota Gnat-Kmiecik,

pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Bolesławcu,

2. Przyjęcie porządku sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek Radnym jest znany. Został przekazany wraz z materiałami - projektami uchwał.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do porządku.

Uwag nie zgłoszono.

Następnie zostało przeprowadzone głosowanie, w sprawie przyjęcia porządku obrad.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

(wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

3. Podjęcie uchwały w sprawie opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Łódzkiego.

Przewodniczący Rady poprosił o słowo wprowadzenia i przekazał głos Burmistrzowi Miasta i Gminy Bolesławiec.

Burmistrz poinformował, iż w związku z potrzebą zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego została zwołana dzisiejsza sesja.

Audyt jest dokumentem, który ma wpływ na kształtowanie się porządku na terenie naszej gminy. Dalej Burmistrz podziękował insp. ds. planowania przestrzennego Pani Dorocie Gnat-Kmieciak, za analizę przedmiotowego dokumentu i przygotowanie projektu uchwały. Następnie Burmistrz poprosił Panią inspektor o merytoryczne przedstawienie sprawy.

Inspektor poinformowała, iż w dniu 1 października br. gmina otrzymała pismo w sprawie opracowania opinii audytu. Dokument jest obszerny, ponieważ obejmuje całe województwo łódzkie. Zaopiniowanie dokumentu jest wymagane przepisami prawa, tj. ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dokument sporządzany jest co 20 lat. Audyt identyfikuje krajobrazy dzielące gminę, na tak zwane krajobrazy priorytetowe, które następnie muszą być uwzględnione w procesie planowania przestrzennego (Gmina Bolesławiec posiada plan zagospodarowania przestrzennego na obszarze całej gminy, który definiuje jak ma się rozkładać lokalizacja poszczególnej zabudowy. Dodatkowo dokumentem, który nas ogranicza jest ustalony przez Sejmik Województwa Łódzkiego – Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Prosnicy). Wracając do obszarów priorytetowych, dla Gminy Bolesławiec wyznaczono cztery obszary, są to:

- krajobraz wiejski Chróscin, Łubnice, Wójcin, który obejmuje nie tylko naszą gminę, ale również gminę Łubnice,

- Las Chróściński, który w głównej mierze jest własnością skarbu państwa (Nadleśnictwo Przedborów sprawuje pieczę nad tym lasem),
- Dolina Proсны (Krupka-Gola), która nie dochodzi do młyna Krupka, a kończy się na Goli,
- Dolina Proсны (Chróscin – Wieruszów), czyli przebiegająca od Chróscina, aż w stronę Gminy Wieruszów.

Dokument został radnym przesłany w takiej formie jak wszystkim gminom (na serwerze FTP do ściągnięcia). Dostęp do danych był utrudniony, ponieważ wszyscy logowali się równocześnie chcąc pobrać dane. Dokument nie został podzielony na poszczególne gminy, tylko przekazany w całości na serwer. Mimo wielkości dokumentu urząd postarał się ściągnąć dane i wyciągnąć odpowiednie informacje dotyczące tylko Gminy Bolesławiec, a następnie zostało przeanalizowane, czy niezbędne jest podjęcie kroków w tym temacie.

Gmina otrzymała 30 dni na przeanalizowanie dokumentu, a jeżeli Rada Miejska w ciągu wyznaczonego terminu nie podejmie działań (tzn. nie podejmie uchwały), to wówczas tzw. milczącą zgodą, opiniuje dokument pozytywnie.

Po przeanalizowaniu dokumentu i skonsultowaniu się z gminami ościennymi, szczególnie z gminami, które mają w swoim posiadaniu obszar chronionego krajobrazu Dolinę Proсны, a także po konsultacji z urbanistami, którzy działają na naszym terenie, postanowiono wystąpić z projektem uchwały. Wyniki audytu krajobrazowego, które nie stanowią prawa miejscowego, należy wziąć pod uwagę w momencie sporządzania planów miejscowych, które to plany już są dla nas prawem miejscowym. Jak można zauważyć w przedstawionym dokumencie bardzo dużo jest zapisów ogólnych. Dlatego może to być w jakiś sposób naginane w stronę niekorzystną dla gminy, ponieważ może się okazać, że będą wymogi w stosunku do gminy (przykład - stosowanie nieagresywnej kolorystyki).

Następnie głos został przekazany radcy prawnemu – Karolinie Markiewicz, która również przyznała, że wystąpienie z negatywną opinią będzie korzystne dla Gminy Bolesławiec, jak i przedstawienie uwag, ponieważ pozostawienie tematu samemu sobie, było by potraktowane jako milcząca zgoda. Zatem przedstawione uwagi są korzystne dla gminy i uchwała jest zasadna do podjęcia.

Dalej Burmistrz zwrócił uwagę, iż Gmina Bolesławiec jest gminą rolniczą, przedstawiony dokument również ingeruje w sferę rolniczą, ponieważ z dokumentu wynika, iż są nakazy upraw określonej roślinności, która nie jest

agresywna dla krajobrazu (przykładowo - wykluczenie uprawy kukurydzy, która jest głównie uprawiana na terenie gminy). To na pewno będzie powodować trudności w działalności rolniczej. Dalej Burmistrz również wskazywał na nieprecyzyjność zapisów, odwołując się do zapisu, tradycyjnej zagrody w jednostce osadniczej. Wskazał, iż w związku z problemami demograficznymi na terenie gminy, chciałby budować więcej nowych domów, aby gmina się rozwijała. Natomiast takie zapisy mogą ograniczać zabudowę, choćby przez narzucony kształt domów. Są również wykluczone wielorodzinne budynki mieszkalne, zespoły osiedlowe i wiele innych ograniczeń nie korzystnych dla Gminy Bolesławiec. Tak jak zostało to już wspomniane, Gmina Bolesławiec jest pokryta 100% planem zagospodarowania przestrzennego i ten dokument będzie zawsze brany pod uwagę podczas prac nad planami, a praca nad planami w naszej gminie będzie zawsze. Planów niestety nie możemy usunąć. Dalej Burmistrz poinformował, że jak najbardziej jest za dbaniem o przyrodę, jednak chciałby aby to było wyważone. Ponadto uważa, że powinno być więcej czasu na konsultacje. W ten sposób mielibyśmy większy wpływ na sporządzanie takiego dokumentu, który nie ograniczałby naszej gminy.

Kierownik E. Janik poinformowała, że należy mieć świadomość, że ta uchwała jest opinią, która niekoniecznie będzie wzięta pod uwagę.

Na koniec Burmistrz dodał, że w audycie jest brany pod uwagę czynnik krajobrazowy, tj. dbałość o przyrodę, jednak nie jest tu brany czynnik ekonomiczny, bo przykładowo nie zmusimy rolników do uprawy roślin tradycyjnych, na które w tym momencie nie ma zbytu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos zabrał radny P. Fikus, który zauważył, że audyt został szybko wprowadzany we wszystkich województwach na terenie całego kraju. Przed laty został wprowadzony podobny dokument - Natura 2000. Dokument ten niósł za sobą ogromne ograniczenia. W związku z powyższym, czy Rada może go w całości odrzucić, czy też może sporządzić jedynie swoje uwagi. W odpowiedzi radca prawny poinformowała, że uchwalenie audytu, tak jak przygotowanie planu zagospodarowania przestrzennego, następuje w kilku krokach i to jest jeden z tych kroków, gdzie zarząd występuje o opinię do gmin. W naszym przypadku, my wskazujemy konkretne uwagi. Nasze uwagi Zarząd będzie musiał przeanalizować i weźmie je pod uwagę i audyt zostanie zmieniony, bądź też nie.

Jednakże przygotowując projekt uchwały, nie będziemy mieli sobie co zarzucić, że nic nie zrobiliśmy w tym temacie.

Następnie głos zabrał radny B. Zuzek, który dopytywał o inne województwa, ponieważ Gmina Bolesławiec sąsiaduje z województwem wielkopolskim i opolskim. W odpowiedzi radca prawny poinformowała, że trudno jest zawyrokować jakie decyzje podjął zarząd województwa opolskiego, czy wielkopolskiego i jaką wizję mieli urbanisci, którzy tworzyli ten dokument. Dalej radny dopytywał, czy jest ogólnokrajowe prawo, którym należy się sugerować. W odpowiedzi Kierownik E. Janik poinformowała, że był obowiązek tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i Gmina Bolesławiec spełniła ten obowiązek w całości, a gminy sąsiednie niestety nie, a przepis był taki sam dla wszystkich. Następnie radny B. Zuzek dopowiedział, że rzeka Proсна leży w różnych województwach, czyli karzy robi po swojemu, ponieważ każdy urbanista ma swoje spostrzeżenia co do zakresu działań. Następnie głos zabrała insp. D. Gnat-Kmieciak, która odniosła się do uchwały sejmiku województwa łódzkiego ustalającej granice chronionego krajobrazu Doliny Proсны. Poinformowała, że na mapach, na terenie naszej gminy, jest bardzo duży wyznaczony obszar krajobrazu, ponieważ przebiega on wzdłuż drogi powiatowej od Wieruszowa do Goli. Na obszarze tym obowiązują szczególne uwarunkowania co do zabudowy, czy do prowadzenia gospodarki rolniczej. Jednakże te przepisy, w dużej mierze nie są możliwe do wyegzekwowania, bo jak można narzucić rolnikowi, który prowadzi swoje gospodarstwo rolne, co ma siać lub sadzić lub też ma nie likwidować łąki, bo również są i takie zapisy, jak i pozostawienie miedzy. Widzimy również na mapie, że w województwie opolskim, w Gminie Byczyna, ten obszar jest znacznie mniejszy. Podobna sytuacja jest w Gminie Łęka Opatowska w województwie wielkopolskim. Ponadto w przepisach prawa konsultacje należy przeprowadzić. Konsultacje przeprowadzane są z Dyrektorem Środowiska, Dyrektorami Parków Narodowych i krajobrazowych oraz z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Po zebraniu tych wszystkich opinii można do projektu audytu wprowadzić zmiany wynikające z konsultacji, lecz również nie muszą zostać uwzględnione.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady, który uzasadniał podjęcie uchwały a następnie, zapytał czy brany jest pod uwagę tylko teren przy Dolinie Proсны. W odpowiedzi insp. D. Gnat-Kmieciak poinformowała, że nie tylko. Dalej Przewodniczący Rady dopytał, czy po konsultacjach będzie jeszcze

możliwość zapoznania się z dokumentem, czy jest jeszcze jakiś wpływ na audyt. Odpowiedzi udzieliła inspektor D. Gnat-Kmiecik, która poinformowała, że w obowiązujących przepisach jest, że na żądanie gminy, której to audyt dotyczy, której opinia nie została uwzględniona, Sejmik Województwa rozstrzyga, w formie uchwały, o zasadności nieuwzględnienia uwagi przez zarząd. Czyli jeżeli nasza uwaga nie będzie uwzględniona to jeszcze może być dodatkowe rozstrzygnięcie w formie uchwały o zasadności, dlaczego nie rozstrzygnęli tego, czy to było zasadne, czy też nie zasadne.

Następnie radny P. Fikus dopytał o strefy wykluczenia, bądź ograniczenia, dlaczego tego całkowicie nie zlikwidujemy. Radny przedstawił przykład obszaru przy baszcie. Dopytywał, czy tylko będzie możliwość organizowania w tym miejscu Dni Bolesławca, czy też przedsiębiorca będzie mógł świadczyć usługi. Radny uważa, że gmina powinna bardziej stanowczo postąpić. W odpowiedzi Pani insp. D. Gnat-Kmiecik poinformowała, iż początkowo był pomysł, aby napisać opinie negatywną i nie wskazywać załącznika do uchwały z poszczególnymi uwagami. Jednakże po spotkaniu on-line na temat audytu z przedstawicielami Zarządu Województwa, którzy poinformowali, iż nad dokumentem pracowali wiele lat i uważają, że jest to dobrze wypracowany dokument, to jeżeli są uwagi to należy wskazać konkretne uwagi wraz z uzasadnieniem (wskazywano również, iż można jedynie minimalnie dokonywać zmiany). Zarząd zdaje sobie sprawę, iż zgodnie z ustawą jest możliwość wniesienia uwag, tylko to są opinie i zastrzeżenia, więc należy konkretnie je przedstawić i to zostało przedstawione w załączniku do uchwały.

Radna A. Kmiecik-Gwizdek dopytała, czy radni mogą w uchwale zawrzeć mniejszą powierzchnię Doliny Proсны. Inspektor poinformowała, że niestety nie ma takiej możliwości. Dalej inspektor poinformowała, że można jedynie odnieść się do poszczególnych krajobrazów priorytetowych. Przykładowo propozycją urzędu jest wykreślenie krajobrazu piryckiego Las Chróściński, ponieważ nie wydaje się aby ten konkretny las był inny niż inne lasy na terenie naszej gminy. W uzasadnieniu jest, iż las jest w dużej mierze własnością skarbu państwa, który prowadzi swoje dokumenty na podstawie, których prowadzi gospodarkę leśną. Mamy takie szczęście, że na terenie naszej gminy nie wyznaczono parków kulturowych, parów narodowych, rezerwatów przyrody. Jedynie jest obszar do uzupełnienia wiedzy, co też zostało zawnioskowane w jednym z punktów, aby ograniczał się tylko do terenów rzeki, a nie do terenów zabudowanych.

Dalej Burmistrz również odniósł się do Doliny Proсны. Zdaniem Burmistrza obszar ten powinien być poza strefą zurbanizowaną (lasy, pola itp.). Jednakże wychodzi on poza tą strefę, poza strefę Doliny Proсны, wyznaczając dodatkowe ograniczenia. Przykładowo zakaz lokalizacji inwestycji mogących negatywnie wpływać na walory widokowo-kompozycyjne krajobrazu. Wykluczenie wielorodzinnych budynków mieszkaniowych, zespołów osiedlowych, jednolity wygląd elewacji.

Radny T. Lis dopytywał kto w przyszłości będzie egzekwował te wymagania narzucone w audycie. Radca prawny poinformowała, że plan jest planem miejscowym, a tutaj ten audyt nie będzie planem miejscowym i tak naprawdę w sytuacjach kiedy dane działanie będzie wymagało zgłoszenia, czy pozwolenia no to będzie bardzo trudno zweryfikować, czy to jest zgodne z audytem czy też nie. Jeżeli jednak, przykładowo, będzie to budowa domu, to wówczas zostanie to zweryfikowane z audytem, ale już ogrodzenie, które nie do każdej wysokości jest potrzebne zgłoszenie, no to trudno je weryfikować.

Sekretarz Gminy poinformowała, iż idea czasowa, zapęd można powiedzieć krajowy, jest spowodowany wykonywaniem planów ogólnych. Myślą, że będą musieli uwzględniać ten dokument trzeba szybko go wykonać, aby go przestrzegać. A jak się historia z planami ogólnymi zakończy to zobaczymy. Są terminy, jest wszystko wymagane, ale wymogi wymogami a rzeczywistość rzeczywistością.

Po wyczerpaniu tematu Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, stwierdził kworum, odczytał tytuł uchwały i przystąpił do głosowania.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wyniki głosowania.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr VI /34/2024 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego (załącznik nr 4).

4. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie punktów w porządku obrad i zamknął

VI Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady

Artur Dulski

Protokołowała:

insp. M. Kaczmarczyk

Załączniki:

1. Głosowanie ws. sprawdzenia obecności
2. głosowanie ws. przyjęcia porządku obrad,
3. głosowanie ws. podjęcia uchwały
4. uchwała Nr VI /34/2024